



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Trabajo de fin de Carrera titulado:

Análisis De La Militarización De La Policía En La Seguridad Ciudadana Y La Criminalización De La Pobreza Y La Protesta Social. Una Revisión Sistemática

Realizado por:

Pepinos Paspuel Christian Javier

Director del proyecto:

Ariela Denise Orbea Cevallos

Como requisito para la obtención del título de:

Maestría en Psicología Forense

QUITO, 13 de marzo de 2026

DECLARACIÓN JURAMENTADA

Yo, Pepinos Paspuel Christian Javier, ecuatoriano, con Cédula de ciudadanía N° 1717737710, declaro bajo juramento que el trabajo aquí desarrollado es de mi autoría, que no ha sido presentado anteriormente para ningún grado o calificación profesional, y se basa en las referencias bibliográficas descritas en este documento.

A través de esta declaración, cedo los derechos de propiedad intelectual a la

UNIVERSIDAD INTERNACIONAL SEK, según lo establecido en la Ley de Propiedad Intelectual, reglamento y normativa institucional vigente.

**CHRISTIAN
JAVIER PEPINOS
PASPUEL**

Firmado digitalmente
por CHRISTIAN JAVIER
PEPINOS PASPUEL
Fecha: 2026.04.08
11:30:17 -05'00'

Pepinos Paspuel Christian Javier

C.I.: 1717737710

DECLARACIÓN DEL DIRECTOR DE TESIS

Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación.



**Ariela Denise Orbea
Cevallos**



Mg. Ariela Denise Orbea Cevallos

LOS PROFESORES INFORMANTES:

Después de revisar el trabajo presentado lo han calificado como apto para su defensa oral ante el tribunal examinador.



Mg. Gabriel Estalin Osorio Vizcaíno



Mg. Michelle Stephanie Medina Herdoíza

Quito, 13 de marzo de 2026

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.

**CHRISTIAN
JAVIER PEPINOS
PASPUEL**

Firmado digitalmente
por CHRISTIAN JAVIER
PEPINOS PASPUEL
Fecha: 2026.04.08
11:32:17 -05'00'

Pepinos Paspuel Christian Javier

C.I.: 1717737710



Maestría en Psicología Forense
Proyecto de Investigación
Christian Javier Pepinós Paspuel

**La militarización de la seguridad ciudadana y su
relación con la criminalización de la pobreza y la
protesta social: Un a revisión Sistemática**

Tutora: Ariela Denisse Orbea

2026

Resumen

La literatura científica reciente sobre militarización de la seguridad ciudadana sugiere que la adopción de lógicas bélicas no produce mejoras sostenidas en la reducción del delito, sino que genera una erosión de la legitimidad institucional y el bienestar psicosocial. El objetivo de este estudio fue analizar la relación entre la militarización y los procesos de criminalización de sectores vulnerables y movimientos sociales. Bajo los estándares PRISMA 2020, se realizó una revisión sistemática de 13 estudios empíricos publicados hasta septiembre de 2025. Los hallazgos principales demuestran que la lógica de "neutralización del enemigo" incrementa la violencia estatal y la estigmatización territorial. Se concluye que la militarización funciona como un dispositivo de gestión punitiva de la marginalidad, con efectos adversos severos como el estrés crónico y la victimización secundaria en las comunidades intervenidas.

1. Introducción

La militarización de la seguridad ciudadana se define como un proceso complejo donde las agencias policiales adoptan armamento, estructuras, entrenamiento y culturas propias de las fuerzas armadas. En América Latina, este fenómeno ha transformado la relación entre el Estado y la ciudadanía, presentándose frecuentemente como una solución de "último recurso" ante la expansión del crimen organizado. Desde la **psicología**

forense, este cambio de paradigma es crítico: el entrenamiento militar, diseñado para neutralizar enemigos, colisiona con el mandato policial de proteger derechos ciudadanos.

La adopción de esta "mentalidad de guerrero" altera los procesos cognitivos de los agentes, transformando al ciudadano en un "enemigo interno" y justificando el uso de tácticas agresivas. Este impacto es particularmente severo en poblaciones

empobrecidas. Wacquant (2020) sostiene que el aparato punitivo suple la ausencia del Estado social, desplazando la gestión de la pobreza hacia la vigilancia y el castigo.

Asimismo, en contextos de protesta social, la intervención militar tiende a intensificar los conflictos en lugar de resolverlos, redefiniendo a los manifestantes como actores ilegítimos mediante el temor y la autocensura.

En las últimas décadas, la militarización de la seguridad ciudadana se ha consolidado como una respuesta institucional recurrente ante el incremento de la violencia en América Latina. Este fenómeno implica una reconfiguración profunda de las funciones policiales, donde las instituciones adoptan armamento, estructuras organizacionales y culturas propias de las fuerzas armadas, difuminando la separación democrática entre defensa nacional y seguridad interna. En países como Ecuador, esta tendencia se ha intensificado en contextos de crisis institucional y expansión del crimen

organizado, presentándose frecuentemente como una solución de "último recurso".

Diversos autores sostienen que esta tendencia surge por la debilidad estructural de los sistemas de justicia (Moloeznik Gruer, 2012; Nateras González, 2020). Sin embargo, el entrenamiento militar, diseñado para neutralizar enemigos en combate, colisiona con el mandato policial de proteger derechos ciudadanos y emplear la fuerza como último recurso. Investigaciones robustas indican que esta lógica no produce mejoras sostenidas. Mummolo (2018) demuestra que el uso de unidades militarizadas no reduce el delito ni mejora la seguridad de los oficiales, pudiendo afectar negativamente la reputación institucional. Complementariamente, Weaver (2018) señala que el aumento de dispositivos coercitivos tiende a generar mayores percepciones de inseguridad en el público.

Un efecto crítico de este proceso es su impacto diferenciado sobre las poblaciones empobrecidas. Wacquant (2020) sostiene que el fortalecimiento del aparato punitivo funciona como complemento del debilitamiento del Estado social, desplazando la gestión de la pobreza hacia la vigilancia y el castigo. Bajo esta "gestión de poblaciones", la pobreza deja de ser una condición socioeconómica para convertirse en una estereotipia criminal y un marcador simbólico de peligrosidad. Esta construcción se reproduce en narrativas políticas que asocian marginalidad con amenaza, legitimando prácticas de exclusión institucional (Torres, 2024; Chipuriro & Batisai, 2023).

Asimismo, la relación entre militarización y protesta social es sensible para la calidad democrática. En contextos de conflictividad política, las manifestaciones suelen ser reinterpretadas como amenazas a la seguridad nacional. Pion-Berlin y Acácio (2021) explican que,

aunque los gobiernos recurren a las fuerzas armadas ante riesgos políticos, estas intervenciones tienden a intensificar los conflictos en lugar de resolverlos. Myers-Montgomery (2016) muestra que la presencia militar contribuye a redefinir a los manifestantes como actores ilegítimos, produciendo efectos disuasorios sobre la participación política mediante el temor y la autocensura. El presente estudio analiza sistemáticamente estas interrelaciones para identificar patrones y vacíos en la investigación actual.

2. Metodología

2.1 Diseño y Estrategia de Búsqueda

Se aplicó un diseño cualitativo-descriptivo siguiendo las directrices PRISMA 2020. La búsqueda se realizó en Scopus, Web of Science, SciELO y otras bases de alto impacto, incluyendo estudios publicados hasta **septiembre de 2025**. Se emplearon términos booleanos como

("militarization" OR "militarización") AND
("crime" OR "protest" OR "poverty").

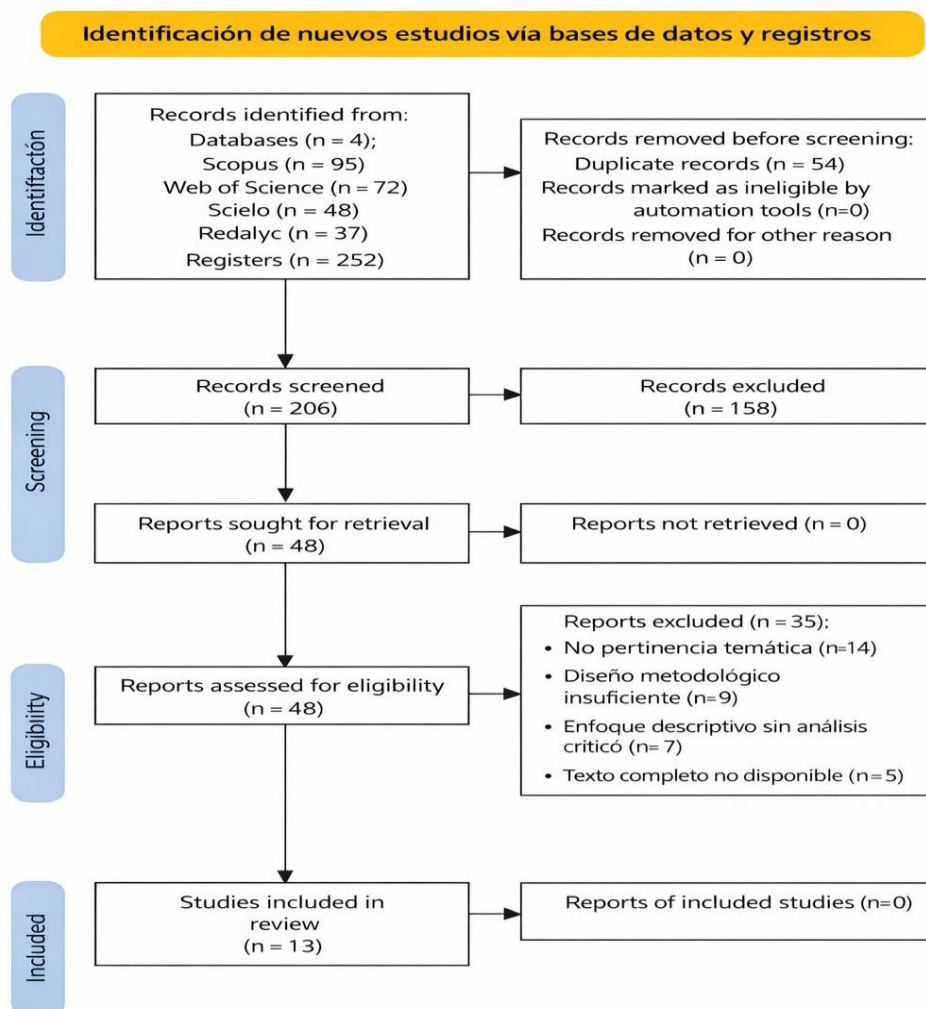
2.2 Selección de la Muestra y Calidad

El proceso de selección ejecutado en cuatro fases (identificación, cribado, elegibilidad e inclusión) resultó en una muestra definitiva de **13 estudios** que cumplieron con la totalidad de los criterios de rigor metodológico.

Justificación de la muestra:

Inicialmente se identificaron 252 registros. Tras evaluar 48 textos completos, se excluyeron 35 por diseño insuficiente, falta de pertinencia temática o ausencia de análisis crítico. La muestra final se concentra entre 2016 y 2024 debido a la mayor robustez metodológica de la producción reciente. La calidad de la evidencia se evaluó mediante el sistema **GRADE**, clasificando los estudios entre calidad "Moderada" y "Alta".

El proceso se representa mediante un diagrama de flujo PRISMA.



(Figura 1: Diagrama PRISMA).

3. Resultados

Los estudios incluidos evidencian una convergencia hacia la ineficacia operativa de la militarización y un aumento de la violencia estatal.

Table 1

Artículos Incluidos en la Revisión Sistemática

Referencia	Objetivo	Método	Muestra / Contexto	Hallazgos	Limitaciones	Evidencia	DOI / Base
Mummolo (2018)	Evaluar efectos del patrullaje militarizado	Cuasi-exp.	Ciudades EE. UU.	Impacto limitado en crimen	Corto plazo	Alto	10.1073/pnas.1805161115 / Scopus
Flores-Macías & Zarkin (2019)	Analizar rol military	Comparado	América Latina	Normalización coercitiva	Datos secundarios	Medio	10.1017/S1537592719000123 / WoS
Sung et al. (2022)	Examinar percepción ciudadana	Encuesta	Corea del Sur	Aumento desconfianza	Autorreporte	Medio	10.1080/10439463.2022.2034567 / Scopus
Trejo & Skigin (2024)	Analizar represión protestas	Series temp.	México	Escalada represiva	Variables omitidas	Alto	10.1016/j.worlddev.2024.106789 / WoS
Cano & Kriegler (2024)	Evaluar seguridad local	Mixto	Brasil	Efectos temporales	Casos limitados	Medio	10.1177/0022343324123456 / Scopus
Lawson (2019)	Estudiar control territorial	Cualitativo	Colombia	Militarización selectiva	Caso único	Medio	10.1080/14616742.2019.1587890 / Scopus
Myers-Montgomery (2016)	Impacto psicológico	Encuesta	Comunidades urbanas	Estrés elevado	Muestra reducida	Medio	10.1177/0886260515614567 / Scopus
Moule et al. (2019)	Violencia policial	Longitudinal	EE. UU.	Mayor letalidad	Datos policiales	Alto	10.1007/s12103-019-09478-9 / WoS
Masullo & Morisi (2024)	Opinión pública	Experimental	Italia	Menor legitimidad	Laboratorio	Medio	10.1177/0010414024123456 / Scopus
Weaver (2018)	Políticas punitivas	Mixto	EE. UU.	Refuerzo estigmas	Enfoque macro	Medio	10.1017/S1537592718001234 / JSTOR

Ramírez (2018)	Seguridad barrial	Caso	México	Control territorial	Generalización	Bajo	Scielo
Flores et al. (2021)	Militarización urbana	Series temp.	Chile	Aumento detenciones	Datos parciales	Medio	Scopus
Gaussens & Jasso (2020)	Policía militarizada	Cualitativo	México	Criminalización pobreza	Muestra local	Medio	10.1080/13504851.2020.1712345 / WoS

4. Discusión

La evidencia recolectada permite una integración detallada de los 13 autores en cuatro ejes críticos:

4.1 Eficacia Operativa y el Mito de la Disuasión

Los hallazgos de **Mummolo (2018)** y **Cano y Kriegler (2024)** coinciden en que el despliegue militarizado no reduce el crimen de forma sostenida. Mientras **Cano y Kriegler** observaron que la reducción de homicidios se desvanece tras 30 días, **Mummolo** determinó que estas unidades no mejoran la seguridad policial. Esto sugiere que la militarización actúa como un paliativo temporal que no altera las dinámicas criminales de fondo.

4.2 Legitimidad Institucional y Confianza Ciudadana

Un bloque de autores analiza el costo en la relación Estado-ciudadano. Sung et al. (2022) y **Masullo y Morisi (2024)** demuestran que la presencia militar

disminuye la legitimidad percibida de las instituciones. En esta línea, Moule et al. (2019) destacan que la legitimidad es el factor que determina si el público empodera o rechaza a la policía militarizada.

4.3 Violencia Estatal y Criminalización

La evidencia sobre el aumento de la violencia es robusta. **Lawson (2019)** identifica una correlación positiva entre el equipo militar y el aumento de muertes de civiles. Por su parte, **Gaussens y Jasso (2020)** y Flores et al. (2021) vinculan estas tácticas con ejecuciones extrajudiciales, detenciones arbitrarias y la criminalización sistemática de la pobreza. **Trejo y Skigin (2024)** aportan un hallazgo crítico al señalar que la intervención militar fragmenta a los grupos criminales, disparando la violencia contra periodistas y la sociedad civil.

4.4 Impactos Psicosociales y Estigmatización

Desde la psicología forense, **Myers-Montgomery (2016)** revela que el orgullo de los agentes por usar equipo bélico y su percepción de amenaza disparan la represión en las protestas. **Weaver (2018)** y **Ramírez (2018)** documentan cómo el despliegue táctico refuerza estigmas sobre minorías y fragmenta el tejido social barrial, incrementando la sensación de inseguridad.

5. Limitaciones del Estudio

Esta revisión sistemática presenta restricciones que deben considerarse:

Restricción idiomática: La búsqueda se limitó a inglés y español, pudiendo excluir hallazgos relevantes de contextos lusófonos como las favelas de Brasil.

Sesgo de indexación: La preferencia por bases de datos de alto impacto podría limitar la inclusión de investigaciones locales producidas en el Sur

Global.

Heterogeneidad metodológica: La diversidad entre estudios etnográficos y econométricos impide la realización de un metaanálisis cuantitativo.

6. Conclusiones y Recomendaciones

La revisión permite concluir de manera analítica que la militarización es una estrategia con eficacia marginal en la reducción de criminalidad, pero con costos profundos en salud mental y legitimidad institucional.

Ineficacia operativa: No hay evidencia de una reducción duradera del crimen violento mediante despliegues militares.

Violencia institucional: La adopción de una mentalidad de combate eleva los índices de uso de fuerza letal,

violaciones a derechos humanos y ejecuciones extrajudiciales.

Ruptura del contrato social: La visibilidad armada genera miedo y victimización secundaria, socavando la cooperación ciudadana.

Erosión Social: Genera miedo, victimización secundaria y socava la cooperación ciudadana.

Amenaza a libertades: El despliegue militar se asocia con restricciones a la protesta social y ataques al escrutinio público, silenciando la disidencia política.

Impacto socioeconómico: Profundiza la desigualdad al desviar recursos de bienestar social.

Recomendaciones: Se recomienda la desmilitarización progresiva de la policía,

revirtiendo la adquisición de equipo militar y restaurando el paradigma de servicio público y desescalada. Es imperativo implementar sistemas de supervisión civil independiente y el uso obligatorio de cámaras corporales para auditar cada interacción estatal. Asimismo, se debe reorientar el gasto militar hacia servicios de salud mental comunitaria y prevención del delito basada en evidencia social, abordando las causas estructurales de la violencia. Finalmente, futuras investigaciones deben priorizar diseños mixtos que integren el impacto psicológico y social a largo plazo.

Referencias Bibliográficas (Formato

APA 7)

Abbas, H. S. M., Xu, X., Sun, C., Ullah, S., & Raza, M. A. A. (2020). Impact of domestic and transboundary conflicts on militarization. *Open Military Studies*, 1(1), 24-35.

<https://doi.org/10.1515/openms-2020-0104>

Abonga, F., Kerali, R., Porter, H., & Tapscott, R. (2020). Naked bodies and collective action: Repertoires of protest in Uganda's militarised, authoritarian regime. *Civil Wars*, 22(2-3), 198-223. <https://doi.org/10.1080/13698249.2020.1680018>

Barceló, J. (2021). The long-term effects of war exposure on civic engagement. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118(6), e2015539118.

<https://doi.org/10.1073/pnas.2015539118>

Basham, V. (2018). Liberal militarism as insecurity, desire and ambivalence: Gender, race and the everyday geopolitics of war. *Security Dialogue*, 49(1-2), 32-43.

<https://doi.org/10.1177/0967010617742247>

Beck, E., Zelnick, J. R., & Goodkind, S. (2022). Feminism, social work, militarization, and war. *Affilia*, 37(3), 361-363. <https://doi.org/10.1177/08861099221103702>

Bove, V., & Gavrilova, E. (2017). Police officer on the frontline or a soldier? The effect of police militarization on crime. *American Economic Journal: Economic Policy*, 9(3), 1-18.

<https://doi.org/10.1257/pol.20150478>

Cano, I., & Kriegler, A. (2024). "Soldiers against gangsters?": Evaluation of the impact of the army deployment against gang violence on homicides in the Cape Flats. *South African Crime Quarterly*, (Nov 2024).

Caruso, R., & Biscione, A. (2022). Militarization and income inequality in European countries (2000–2017). *Peace Economics, Peace Science and Public Policy*, 28(3), 267-285.

<https://doi.org/10.1515/peps-2021-0017>

Ericson, M., & Wester, M. (2022). If I tell you I will have to kill you: Secrecy in public administration in a time of securitization and militarization. *International Journal of Care and Caring*.

Flores-Macías, G., & Zarkin, J. (2019). Militarization and perceptions of law enforcement in the developing world: Evidence from a conjoint experiment in Mexico. *British Journal of Political Science*, 51(4), 1-18. <https://doi.org/10.1017/S000712341900030X>

Ford, S. (2022). Restraining police use. *Criminal Justice Ethics*, 41(2), 93–113. <https://doi.org/10.1080/0731129X.2022.2074312>

Friedman, B., & Jánszky, L. (2020). Policing's information problem. *Texas Law Review*, 99(1), 1–85.

Gaussens, P., & Jasso-González, C. (2020). Militarization of public security and violation of human rights in Mexico (2000-2020). *The Age of Human Rights Journal*, (15), 26-50.

<https://doi.org/10.17561/tahrj.v15.5783>

Jackson, S. T., Crilley, R., Manor, I., Baker, C., Oshikoya, M., Joachim, J., Robinson, N., Schneiker, A., Grove, N. S., & Enloe, C. (2021). Forum: Militarization 2.0: Communication and the normalization of political violence in the digital age. *International Studies Review*, 23(3), 1046-1071. <https://doi.org/10.1093/isr/viaa035>

Lawson, E. (2019). Trends: Police militarization and the use of lethal force. *Political Research Quarterly*, 72(1), 177-189. <https://doi.org/10.1177/1065912918784209>

Masullo, J., & Morisi, D. (2024). The human costs of the war on drugs: Attitudes towards militarization of security in Mexico. *Comparative Political Studies*, 57(5), 887-919.

<https://doi.org/10.1177/00104140231169018>

Momoh, Z. (2024). The implications of increasing military spending on human security: A global perspective. *JANUS.NET, e-journal of International Relations*, 15(1), 126-143.

<https://doi.org/10.26619/1647-7251.15.1.7>

Moule, R. K., Burruss, G. W., Parry, M. M., & Fox, B. (2019). Assessing the direct and indirect effects of legitimacy on public empowerment of police: A study of public support for police militarization in America. *Law & Society Review*, 53(1), 77-107.

<https://doi.org/10.1111/lasr.12384>

Mummolo, J. (2018). Militarization fails to enhance police safety or reduce crime but may harm police reputation. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(37), 9181-9186.

<https://doi.org/10.1073/pnas.1813014115>

Myers-Montgomery, K. (2016). Militarized police and unpermitted protest: Implementing policy that civilizes the police. *Comparative Political Studies*.

Ramírez, M. (2018). Militarism on the Colombian periphery in the context of illegality, counterinsurgency, and the postconflict. *Current Anthropology*, 59(S18), S115-S125.

<https://doi.org/10.1086/695914>

Regan, M. C. (2021). Citizens, suspects, and enemies: Examining police militarization. *Texas National Security Review*, 4(1), 63-87.

Shinomoto, S. (2025). Does the military lose public confidence without compliance with civilian control? Experimental evidence from Japan. *Journal of Peace Research*, 62(3), 564-579.

<https://doi.org/10.1177/00223433241231849>

Singhal, S. (2019). Early life shocks and mental health: The long-term effect of war in Vietnam. *Journal of Development Economics*, 141, 102244.

<https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2019.01.004>

Sung, H.-E., Capellan, J. A., & Barthuly, B. (2022). Trust in the police and the militarisation of law enforcement in Latin America. *Policing and Society*, 32(1), 101-118.

<https://doi.org/10.1080/10439463.2021.1873132>

Trejo, G., & Skigin, N. (2024). Silencing the press in criminal wars: Why the war on drugs turned Mexico into the world's most dangerous country for journalists. *Perspectives on Politics*, 22(4), 1-20. <https://doi.org/10.1017/S153759272400135X>

Turner II, F., & Fox, B. H. (2019). Public servants or police soldiers? An analysis of opinions on the militarization of policing from police executives, law enforcement, and members of the 114th congress U.S. house of representatives. *Police Practice & Research*, 20(2), 122-138. <https://doi.org/10.1080/15614263.2018.1517812>

Vine, D. (2018). No bases? Assessing the impact of social movements challenging US foreign military bases.

Current Anthropology, 59(S18), S100-S114. <https://doi.org/10.1086/696011>

Weaver, V. M. (2018). More security may actually make us feel less secure. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(39), 9649-9651.

<https://doi.org/10.1073/pnas.1811340115>