



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Trabajo de fin de Carrera titulado:

Impacto de los sesgos cognitivos en la percepción de los testigos de juicios penales.

Realizado por:

LCD. Dibe Alejandro Navarrete Gamarra

Director del proyecto:

MsC. Patricia Pitta

Como requisito para la obtención del título de:

**MAGISTER / INGENIERO EN
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA CON MENCIÓN EN PSICOLOGÍA
FORENSE**

QUITO, 09 de Abril del 2026

DECLARACIÓN JURAMENTADA

Yo, Dibe Alejandro Navarrete Gamarra, ecuatoriano, con Cédula de ciudadanía N° 1206016766, declaro bajo juramento que el trabajo aquí desarrollado es de mi autoría, que no ha sido presentado anteriormente para ningún grado o calificación profesional, y se basa en las referencias bibliográficas descritas en este documento.

A través de esta declaración, cedo los derechos de propiedad intelectual a la UNIVERSIDAD INTERNACIONAL SEK, según lo establecido en la Ley de Propiedad Intelectual, reglamento y normativa institucional vigente.

Lcdo. Dibe Alejandro Navarrete Gamarra

C.I.: 1206016766

DECLARACIÓN DEL DIRECTOR DE TESIS

Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación.

Patricia Pitta

Magister en Neuropsicología Clínica.

LOS PROFESORES INFORMANTES:

MsC. Michelle Medina

MsC. Ariela Orbea

Después de revisar el trabajo presentado lo han calificado como apto para su defensa oral ante el tribunal examinador.

MsC. Michelle Medina

MsC. Ariela Orbea

Quito, 9 de Abril de 2026

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.

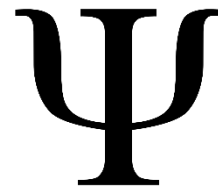
Dibe Alejandro Navarrete Gamarra

C.I.: 1206016766



Impacto de los sesgos cognitivos en la percepción de los testigos de juicios penales. Revisión sistemática

Universidad Internacional SEK, Quito, Ecuador



Programa: Salud Global

Línea: Ciencias Psicológicas

Fecha de defensa:

Director del proyecto:

Tutor Principal: Patricia Pitta

PALABRAS CLAVE

Testimonio ocular; sesgos cognitivos; desinformación; memoria, reconstructiva; proceso penal.

Resumen

Introducción: La memoria testimonial puede tener algunos sesgos en la presentación de la evidencia, ello por el hecho de que se asume, por algunos autores observados en el desarrollo que, el recuerdo no es exacto, por lo cual, al ser reconstructivo puede estar influenciado por algunos factores contextuales y de carácter emocional.

Objetivo: Investigar de qué forma los sesgos cognoscitivos tienen influencia en la percepción, el recuerdo y, sobre todo, en la precisión del testimonio que se desarrolla dentro de los procesos penales.

Método de investigación: El método empleado, basado en la búsqueda de fuentes bibliográficas ha permitido poder identificar cuáles son los sesgos cognitivos que tiene influencia en la percepción, el recuerdo y la precisión de los testimonios en el proceso penal, identificando con ello los factores que pueden aumentar la distorsión y la valoración judicial.

Participantes: Dentro de los estudios se contó con muestras en adultos y jóvenes que fueron evaluados por medio de experimentos, a ello se sumaron simulaciones judiciales y entornos digitales, desde donde se analizaron la influencia de la información en el recuerdo posterior.

Conclusión: A partir del análisis de los resultados se observa que las distorsiones pueden comenzar desde el momento mismo de la percepción, a partir de ello se puede reforzar la desinformación o la influencia social en el proceso judicial.

KEYWORDS

Eyewitness testimony, cognitive biases, misinformation, reconstructive memory, criminal proceedings.

Abstract

Introduction: Eyewitness memory constitutes one of the most frequently used forms of evidence in criminal trials; however, scientific evidence has demonstrated that it does not function as a faithful record of events, but rather as a reconstructive process vulnerable to cognitive biases and contextual influences.

Objective: To analyze the impact of cognitive biases on the perception, recall, and accuracy of eyewitness testimony in criminal proceedings, identifying the factors that increase distortion and their implications for judicial evaluation.

Method: A systematic review of thirteen empirical studies published between 2016 and 2025 and indexed in specialized databases was conducted, focusing on reconstructive memory, misinformation, stress, alcohol consumption, and attentional effects such as the weapon focus effect.

Participants: The reviewed studies included diverse samples of adults and adolescents in experimental settings and mock trial simulations, as well as digital environments assessing co-witness interaction and exposure to post-event information.

Conclusion: The findings indicate that distortion may originate during the perceptual phase and become consolidated through misinformation repetition or social influence, thereby affecting recall accuracy. Although certain interventions partially reduce these effects, the vulnerability of the memory system persists, calling into question judicial evaluations based solely on narrative coherence or the witness's subjective confidence

Introducción

El testimonio del testigo ocular ha sido históricamente concebido como una de las pruebas más influyentes dentro del proceso penal, al punto de constituirse en numerosos casos como eje decisivo para la determinación de responsabilidad. Desde la teoría de la tradición jurídica se comprende que, quien haya presenciado un hecho y este, lo relate de forma coherente, su información será fiable. Sin embargo, desde el campo psicológico se destaca que, la memoria del ser humano no funciona como un almacenamiento literal, sino que este se ve influenciado por un proceso de reconstrucción, en donde se puede observar la presencia de variables internas y externas, este argumento ha sido documentado por autores como Loftus (2005) y Schacter (2012), quienes manifiestan que el recuerdo está asociado, de forma directa con la reconstrucción activa más que con la reproducción fiel de los sucesos.

Desde esta perspectiva, la memoria puede entenderse como un proceso dinámico, en el que intervienen distintas etapas, como la percepción, la codificación, el almacenamiento y la recuperación, todas ellas conectadas entre sí, de una manera continua,

y bastante compleja. En cada una de estas fases pueden aparecer ciertas distorsiones, conocidas como sesgos cognitivos, que no necesariamente deben interpretarse como errores extraordinarios del pensamiento, sino más bien como mecanismos habituales que las personas utilizan para procesar información cuando se enfrentan a situaciones de incertidumbre, a limitaciones de atención, o incluso a momentos con una carga emocional elevada. Esta idea se relaciona con la teoría de los heurísticos y sesgos propuesta por Amos Tversky y Daniel Kahneman (1974), quienes plantearon que estos atajos mentales forman parte natural, y bastante común, del funcionamiento cognitivo humano.

En el contexto del testimonio penal, los sesgos cognitivos adquieren una importancia particular, porque pueden intervenir en distintos momentos del proceso mediante el cual una persona observa un hecho, lo recuerda y posteriormente lo relata. En términos generales, este proceso puede comprenderse a partir de tres momentos principales, la percepción inicial del evento, la consolidación del recuerdo, y su posterior evocación, muchas veces dentro de contextos formales, como entrevistas o audiencias judiciales. Estos tres momentos constituyen, en buena medida, el eje central del análisis desarrollado en este estudio.

Durante la fase de percepción, la atención selectiva cumple un papel fundamental, ya que diferentes investigaciones han mostrado que, cuando una persona se enfrenta a un estímulo que percibe como amenazante, su atención tiende a concentrarse en aquello que interpreta como un peligro inmediato, mientras otros detalles del entorno, que también podrían resultar relevantes, pasan fácilmente a un segundo

plano. Este fenómeno ha sido ampliamente descrito en la literatura científica, y se conoce como *weapon focus effect*. En estas situaciones, la presencia de un objeto amenazante, como un arma, puede captar gran parte de los recursos atencionales del observador, lo que provoca que otros elementos importantes, como los rasgos faciales, o ciertos aspectos del contexto, se registren de forma incompleta, fragmentada, o con menor precisión.

Estudios recientes, incluso utilizando técnicas de seguimiento ocular, en entornos experimentales que intentan aproximarse a situaciones reales, han confirmado este tipo de patrones atencionales (Körner et al., 2023).

Posteriormente, durante la fase de consolidación y almacenamiento, el recuerdo tampoco permanece completamente intacto, ya que puede verse influido por la información que la persona recibe después del evento.

Conversaciones con otras personas, comentarios posteriores, preguntas formuladas de determinada manera, o incluso la exposición a versiones alternativas de lo ocurrido, pueden introducir nuevos elementos que, con el paso del tiempo, terminan integrándose al recuerdo original, modificándolo parcialmente. De esta forma, la memoria continúa siendo un proceso activo, flexible, en constante reconstrucción, y susceptible de cambios, incluso mucho tiempo después de que el hecho haya ocurrido.

El efecto de desinformación ha demostrado que la memoria puede integrar detalles sugeridos con posterioridad, transformando progresivamente la representación original del hecho, tal como evidencian estudios experimentales recientes

que analizan la repetición de información errónea y su impacto en la consolidación de recuerdos distorsionados (Karanian et al., 2024).

La interacción social también puede influir en la forma en que las personas recuerdan un hecho. Diversos estudios han mostrado que, cuando los testigos conversan entre sí o comparten impresiones sobre lo ocurrido, sus recuerdos pueden ir modificándose con el tiempo y llegar a parecerse entre sí. Este fenómeno, conocido como conformidad mnésica, refleja cómo los recuerdos pueden ajustarse, de manera gradual y muchas veces inconsciente, a las narrativas que circulan entre las personas, tanto en conversaciones presenciales como en espacios digitales de comunicación (Cadauid & Luna, 2021).

Algo similar ocurre cuando el testigo debe relatar lo sucedido en un contexto judicial. Factores como la confianza con la que se expresa, la presión que puede sentirse durante un interrogatorio, la exposición previa a cierta información o el propio ambiente emocional del proceso pueden influir en la manera en que se reconstruye y se cuenta el recuerdo. La investigación ha mostrado que la seguridad con la que una persona declara no siempre significa que su recuerdo sea más exacto, ya que la relación entre confianza subjetiva y precisión real suele ser solo moderada (Handler & Frühholz, 2021).

Por ello, en sistemas penales donde el testimonio humano continúa teniendo un peso importante, resulta necesario considerar que la memoria puede verse influida por distintos factores, lo que plantea interrogantes sobre la fiabilidad del testimonio como medio de prueba.

La posibilidad de que distorsiones perceptivas, reconstructivas o sociales influyan en decisiones judiciales obliga a revisar críticamente las bases sobre las cuales se evalúa la credibilidad testimonial.

Profundizar en el análisis del impacto de los sesgos cognitivos sobre la percepción, el recuerdo y la precisión del testimonio no responde únicamente a una inquietud académica, sino a la necesidad de articular evidencia científica y práctica judicial bajo un marco epistemológicamente más sólido.

En las últimas décadas, la investigación científica, especialmente en el campo de la psicología, ha mostrado con bastante claridad que el recuerdo humano no es tan estable ni tan exacto como muchas veces se piensa. La memoria puede verse influida por distintos factores, como las emociones, el contexto en el que ocurrió el hecho o la información que la persona recibe posteriormente, elementos que, poco a poco, pueden modificar la forma en que el evento es recordado, incluso sin que el propio individuo sea consciente de ello.

Sin embargo, a pesar de estos avances en el conocimiento científico, en la práctica judicial todavía es frecuente que se otorgue gran valor a testimonios que resultan narrativamente coherentes o que son expresados con un alto grado de seguridad por parte del testigo. En muchos casos, estas características se interpretan como señales de fiabilidad. Diversas investigaciones recientes han advertido que esta forma de valorar el testimonio puede generar tensiones entre lo que hoy se conoce sobre el funcionamiento real de la memoria humana y los criterios tradicionales que se utilizan en el ámbito judicial para evaluar la prueba testimonial (Douglass et al., 2024).

La distancia entre lo que hoy se conoce científicamente sobre la memoria humana y la manera en que se valora el testimonio en el ámbito judicial constituye el punto de partida de este estudio. Si los sesgos cognitivos pueden influir en procesos como la atención, la codificación y la recuperación de la información, entonces la confianza que suele depositarse en el testimonio ocular merece ser revisada a la luz de la evidencia científica disponible.

A partir de esta situación surge la pregunta de investigación, orientada a comprender de qué manera los sesgos cognitivos pueden afectar la percepción, el recuerdo y la precisión del testimonio de los testigos. Este tema cobra importancia si se considera que, en muchos procesos penales, el testimonio humano sigue teniendo un papel relevante dentro de la toma de decisiones judiciales, ya que, en numerosas ocasiones, las declaraciones de los testigos se convierten en una de las principales fuentes para reconstruir lo ocurrido. En este sentido, diversos estudios recientes han señalado que factores como la desinformación, la repetición de relatos, la influencia social, o incluso el estrés, pueden modificar la manera en que una persona recuerda un evento, generando cambios o distorsiones en la memoria del testigo (Cadavid & Luna, 2021).

Objetivo del estudio

Analizar, mediante una revisión sistemática de la literatura científica, la evidencia empírica sobre el impacto de los sesgos cognitivos en la percepción, el recuerdo y la precisión del testimonio de los testigos en juicios penales.

Descripción del objetivo

Este estudio busca examinar cómo distintos sesgos cognitivos, como el sesgo de

confirmación, el efecto de desinformación, los estereotipos o el anclaje, pueden influir en la forma en que los testigos perciben, recuerdan y relatan los hechos. A partir de una revisión sistemática de estudios empíricos recientes, se pretende identificar cómo estos procesos pueden afectar la memoria de los testigos y qué implicaciones pueden tener en la valoración del testimonio dentro de la toma de decisiones judiciales.

Pregunta de investigación

¿De qué manera los sesgos cognitivos afectan la percepción, el recuerdo y la precisión del testimonio de los testigos en juicios penales, y qué consecuencias podría tener esto en la valoración de sus declaraciones dentro del proceso judicial?

Criterios de exclusión

Tabla 1. *Criterios de exclusión de la investigación*

Nº	Criterio
1	Estudios teóricos, revisiones bibliográficas o metaanálisis, que no contengan datos empíricos propios.
2	Artículos que, aunque traten sobre sesgos cognitivos, no estén relacionados con testigos ni con el ámbito judicial o penal.
3	Documentos que estén en otros idiomas diferentes al español o inglés, o cuyo texto completo no esté disponible.
4	Estudios con tamaños muestrales inferiores a $n = 20$ participantes, muestras no representativas del fenómeno estudiado o que no describan de forma clara y replicable su diseño metodológico, incluyendo criterios de selección de participantes, instrumentos de medición y procedimientos de análisis. De tal

manera, se excluyeron estudios cuyos participantes no se encontrarán dentro del rango etario adulto (≥ 18 años).

- 5 Publicaciones anteriores a 2016, o que no pertenezcan a revistas científicas indexadas.
-

Realización propia

Metodología

Selección de bases de datos

La presente revisión sistemática se desarrolló a partir de una búsqueda bibliográfica cuidadosamente delimitada, realizada en las bases de datos PubMed/MEDLINE y APA PsycINFO (APA PsycARTICLES), las cuales fueron seleccionadas atendiendo a su reconocida especialización en psicología cognitiva, memoria, percepción y estudios empíricos vinculados al testimonio de testigos en contextos judiciales. Esta elección responde a la necesidad de trabajar con fuentes que concentran una parte sustantiva de la producción científica relevante en torno a los sesgos cognitivos y a los procesos de recuerdo y percepción del testigo, permitiendo, de este modo, garantizar la pertinencia disciplinar, la calidad metodológica de los estudios incluidos y la coherencia del proceso de búsqueda a lo largo de todas sus etapas. Estas bases son ampliamente reconocidas por concentrar producción científica especializada en psicología cognitiva y memoria aplicada al ámbito forense, garantizando cobertura de literatura revisada por pares y de alto impacto.

Definición de palabras clave

Las palabras clave empleadas para la búsqueda bibliográfica fueron definidas priorizando el idioma inglés, en consideración a que la mayor parte de la

literatura científica indexada en las bases seleccionadas utiliza dicha lengua como estándar de publicación. En este sentido, se incorporaron términos directamente relacionados con el objeto de estudio, tales como *eyewitness testimony*, *cognitive bias*, *misinformation*, *false memory*, *memory distortion*, *perception* y *memory recall*, los cuales permiten abarcar tanto los procesos cognitivos implicados como las distorsiones que pueden afectar la percepción y el recuerdo de los testigos. De manera complementaria, y con el propósito de ampliar la sensibilidad de la búsqueda, se utilizaron equivalentes en idioma español dentro de la base APA PsycINFO, cuidando en todo momento la coherencia conceptual entre ambos idiomas.

Fórmula de búsqueda

La estrategia de búsqueda fue definida de manera previa y aplicada de forma consistente en ambas bases de datos, procurando mantener un equilibrio entre exhaustividad y especificidad. Para ello, se recurrió al uso de operadores booleanos que permitieran combinar los conceptos centrales del estudio, empleándose como fórmula general la siguiente expresión:

("eyewitness testimony" AND (cognitive bias OR misinformation OR "false memory"))

Esta fórmula fue utilizada como eje común de la búsqueda en PubMed/MEDLINE y APA PsycINFO, realizando únicamente las adaptaciones técnicas necesarias según la estructura de cada plataforma, lo que favorece la reproducibilidad del proceso y la trazabilidad de los resultados obtenidos.

Uso de operadores booleanos y términos MeSH

La búsqueda se realizó mediante el uso de los operadores booleanos AND y OR, lo que permitió articular los conceptos centrales del estudio junto con sus sinónimos, ampliando el alcance de la búsqueda sin perder precisión. En el caso de PubMed/MEDLINE, se incorporaron términos controlados MeSH, seleccionados para normalizar el lenguaje y reducir ambigüedades, utilizándose específicamente los descriptores Bias, Cognitive, Eyewitnesses, Memory, Perception y Judicial Proceedings, con el propósito de optimizar la pertinencia de los resultados y asegurar la inclusión de estudios alineados con los objetivos de la revisión. El uso de descriptores controlados permite aumentar la precisión y reproducibilidad de las búsquedas sistemáticas, minimizando ambigüedades terminológicas en bases biomédicas como PubMed (Page et al., 2021).

Proceso de selección de estudios

El proceso de búsqueda bibliográfica permitió identificar un total de 312 registros, de los cuales 61 correspondieron a PubMed/MEDLINE y 251 a APA PsycINFO. A partir de este conjunto inicial, se procedió a la eliminación de registros duplicados, obteniéndose 220 estudios únicos, los cuales fueron sometidos a un primer cribado mediante la revisión de títulos y resúmenes,

con el objetivo de descartar aquellos trabajos que no guardaban relación directa con los sesgos cognitivos y el testimonio de testigos en el ámbito penal. Posteriormente, se revisaron en profundidad 36 artículos en su versión completa. En esta etapa se aplicaron con mayor detalle los criterios metodológicos previamente establecidos, lo que permitió identificar aquellos estudios que realmente cumplían con las condiciones necesarias.

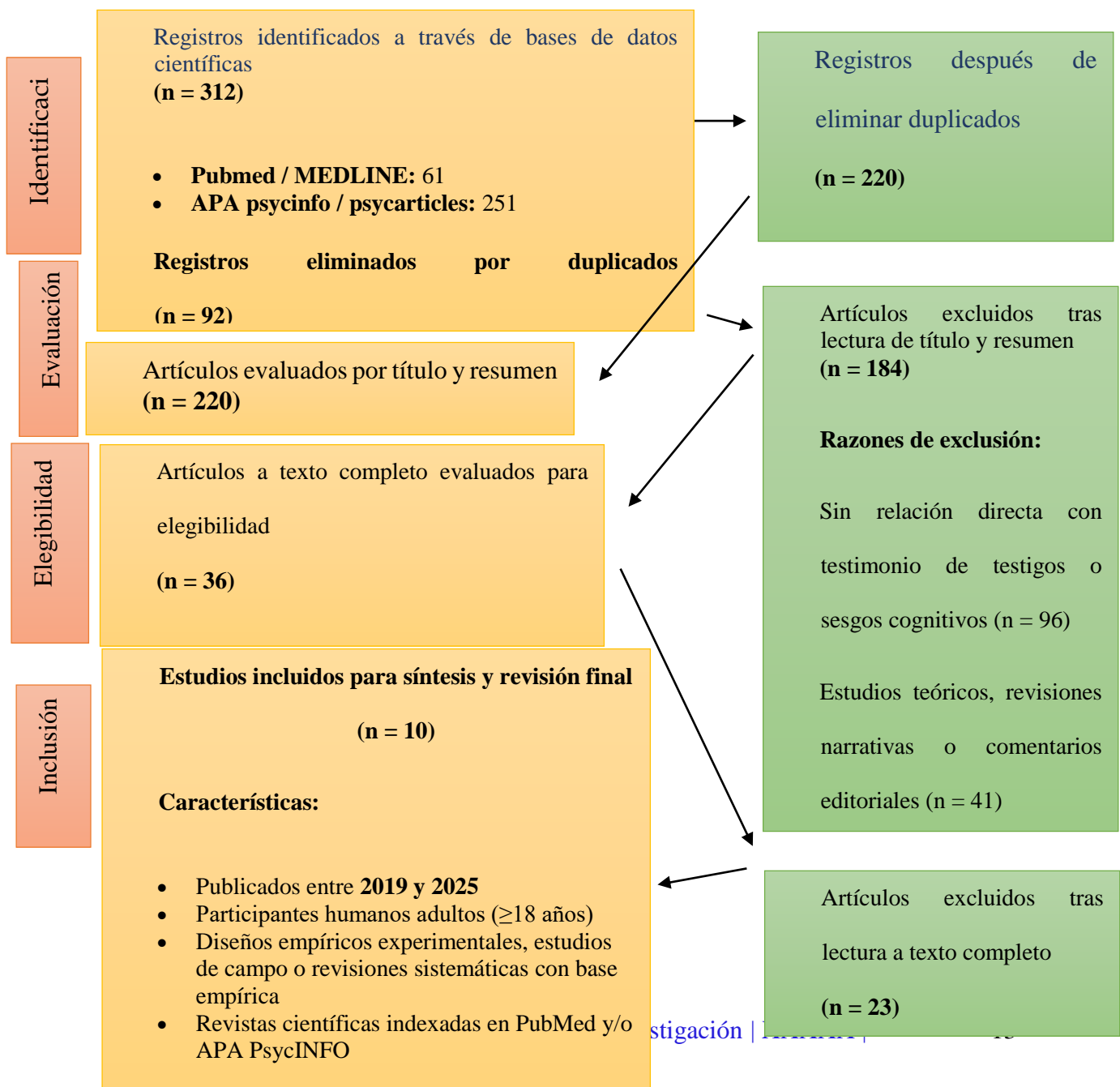
De esta manera, se excluyeron los trabajos que no presentaban un diseño adecuado, que no describían claramente sus muestras o que no ofrecían resultados suficientemente claros para el análisis. Como resultado del proceso de cribado y aplicación rigurosa de los criterios de inclusión y exclusión, diez estudios empíricos cumplieron íntegramente con los requisitos metodológicos establecidos y fueron incorporados en la síntesis final de la revisión sistemática. Se excluyeron revisiones sistemáticas, metaanálisis e investigaciones de carácter secundario, en coherencia con el diseño planteado y con el objetivo de garantizar el análisis exclusivo de evidencia empírica primaria, siguiendo las directrices del método PRISMA (Page et al., 2021).

Criterio etario

En relación con el criterio etario, la revisión se centró exclusivamente en estudios realizados con población adulta,

considerando participantes de 18 años o más, decisión que se adoptó con el fin de asegurar una mayor homogeneidad metodológica entre las investigaciones analizadas y una mejor comparabilidad de los resultados, especialmente en lo referente a procesos cognitivos, memoria y percepción en contextos judiciales.

Figura 1. *Etapas del proceso de selección de estudios según el método PRISMA*



Base de datos

Tabla 1. Base de datos

Nº	Título	Autor y año	Objetivo	Diseño de investigación	IC	Tamaño población / muestra	Revista / Indexación	País	Link
1.	<i>Case Information Biases Evaluations of Video-Recorded Eyewitness Identification Evidence</i>	Douglass et al., 2024	Examinar cómo la información de caso extrínseca (por ejemplo, pruebas incriminatorias) sesga la capacidad de los evaluadores para distinguir identificaciones precisas de imprecisas.	Experimental (3 estudios comparativos)	Videos simulados de procedimientos de identificación (lineups), cuestionarios de evaluación	N=240, 433, 957 participantes adultos	<i>Journal of Applied Research in Memory and Cognition (APA)</i>	EE. UU.	DOI:10.1037/mac000126

2.	<i>Eyewitness Memory for Person Identification: Predicting Mugbook Recognition Accuracy According to Person Description Abilities and Subjective Confidence of Witnesses</i>	Handler & Fröhholz, 2021	Analizar si las habilidades de descripción del testigo y la confianza subjetiva predicen la precisión en búsquedas de sospechosos ("mugbook") en identificación de culpables.	Experimental (2 experimentos)	Video de hecho simulado, formulario de descripción del culpable, tarea de identificación en mugbook, medición de confianza	Exp.1: N=86; Exp.2: N=120 participantes adultos suizos	<i>Frontiers in Psychology (Forensic Psychology)</i>	Suiza	DOI:10.3389/fpsyg.2021.675956
----	--	--------------------------	---	-------------------------------	--	--	--	-------	-------------------------------

3.	<i>Revisiting the role of attention in the “weapon focus effect”: Do weapons draw gaze away from the perpetrator under naturalistic viewing conditions?</i>	Körner et al., 2023	Investigar si la presencia de un arma desvía la atención del testigo y perjudica el recuerdo del perpetrador (efecto weapon focus) utilizando vídeo naturalista.	Experimental (2 ensayos en laboratorio + 1 online)	Video y diapositivas de robo con arma o teléfono, registro de movimiento ocular (eye-tracker), test de memoria del perpetrador	Exp.1: N=68; Exp.2: N=56; Exp.3 (online): N=266	<i>Attention, Perception & Psychophysics</i>	Alemania	DOI:10.3758/s13414-022-02643-8
----	---	---------------------	--	--	--	---	--	----------	--------------------------------

4.	<i>The effects of alcohol and co-witness information on memory reports : a field study</i>	Bartlett, Albery, Frings & Gawrylowicz, 2022	Evaluar cómo la intoxicación alcohólica y la discusión con testigos coadyuvantes afectan la precisión y la integridad del recuerdo de un evento.	Estudio de campo, diseño cuasiexperimental	Vídeo de un robo presentado en un pub, intoxicación medida con alcoholemia, relato de testigo modelo (co-witness) con detalles correctos o erróneos, prueba de recuerdo	N=67 asistentes de pub (alcohólicos vs sobrios)	<i>Psychopharmacology</i>	Reino Unido	DOI:10.1007/s00213-022-06179-5
5.	<i>The effects of immediate recall and subsequent retrieval strategy on eyewitness memory</i>	Ma, Paterson & Temler, 2022	Comparar estrategias de recuperación (aplicación móvil <i>iWitnessed</i> vs recuerdo libre) al momento inicial y uso de ayudas (cronograma, categorías) en una prueba inmediata y	Experimental (2 sesiones con retraso de 1 semana)	Vídeo de delito, aplicación móvil <i>iWitnessed</i> o recuerdo libre inicial; después, durante 1 semana, uso de ayudas de recuperación (temporal vs categórica); prueba de memoria final	N=111 participantes (estudiantes australianos)	<i>Australian Journal of Forensic Psychology (ANZAPPL)</i>	Australia	DOI:10.1080/13218719.2021.1976303

			tras un retraso.						
6.	<i>Online co-witness discussions also lead to eyewitness memories and distortion: The MORI-v technique</i>	Cadavid & Luna, 2021	Analizar cómo la discusión entre testigos (por mensajería instantánea) distorsiona la memoria del evento y si una advertencia previa atenúa la información errónea.	Experimental (2 experimentos)	Video de crimen en smartphone, discusión entre participantes vía app de mensajería (MORI-v), instrucciones de advertencia, prueba de recuerdo con preguntas sobre detalles erróneos	Exp.1 y Exp.2: N total ≈150 (adultos)	<i>Applied Cognitive Psychology</i>	Reino Unido	DOI:10.1002/acp.3785

7.	<i>Online misinformation can distort witnesses' memories. Analysis of co-witness discussions using an online version of the MORI-v technique</i>	Kękuś, Szpitalak, Polczyk & Barzykowski, 2024	Medir el efecto de conformidad en la memoria (memory conformity) cuando testigos discuten el incidente vía videollamada, usando la técnica MORI-v online.	Experimental (1 estudio)	Dos versiones de video de crimen (MORI), discusión por videollamada en parejas, prueba de reconocimiento de detalles del evento	N=72 (36 parejas de adultos)	<i>Frontiers in Psychology</i>	Polonia	DOI:10.3389/fpsyg.2023.1239139
----	--	---	---	--------------------------	---	------------------------------	--------------------------------	---------	--------------------------------

8.	<i>The role of familiarity in children's eyewitness identification</i>	Calderwood, Ballantyne & Slee, 2023	Examinar si la familiaridad del experimentador (administrador de línea) afecta la presión social en niños durante identificación: se analiza si un administrado conocido fomenta rechazos correctos de culpables ausentes.	Experimental (niños 5-7 años)	Video de simulacro de robo, tareas de identificación en lineup con administrador conocido o extraño, opción de "no está presente"	N=120 niños (5-7 años)	<i>Psychology, Crime & Law</i>	Reino Unido	DOI:10.1080/13218719.2023.2175071
----	--	-------------------------------------	--	-------------------------------	---	------------------------	------------------------------------	-------------	-----------------------------------

9.	<i>Warning before misinformation exposure modulates memory and encoding</i>	Karanian, Thomas & Race, 2024	Investigar con fMRI cómo una advertencia previa a información engañosa mejora la codificación de la fuente original y protege la memoria de los testigos contra la desinformación.	Experimental con neuroimagen (repetición de prueba + narración engañosa)	Vídeo de delito, narrativa auditiva con detalles engañosos, advertencia vs no advertencia, escáner fMRI durante exposición, pruebas de recuerdo	N=65 adultos jóvenes (sin advertencia n=22, con advertencia n=21)	<i>Cognitive, Affective, & Behavioral Neuroscience</i>	EE. UU.	DOI:10.3758/s13415-024-01183-y
10.	<i>Witnesses' susceptibility to misleading post-event information delivered in a social media-</i>	Sharman, Danby & Gray, 2024	Evaluar la eficacia de advertencias mínimas vs detalladas ante información engañosa transmitida por video estilo redes sociales en comparación con texto convencional.	Experimental (entre sujetos)	Vídeo de robo, advertencias (ninguna/minimal/detallada), fuente de desinformación via video tipo social-media o texto, prueba de reconocimiento	N=145 adultos (participantes online)	<i>Memory</i> (revista)	Australia	DOI:10.1080/09658211.2023.2294692

	<i>style video</i>								
--	------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

Realización propia

Tabla 2. *Síntesis analítica de los estudios incluidos en la revisión sistemática*

N°	Autor y año	Metodología estadística	Resultados estadísticos	Hallazgos principales	Conclusiones
1	Douglass et al., 2024	Se aplicaron análisis de varianza factorial y modelos de regresión logística, con el fin de evaluar diferencias entre condiciones experimentales y la probabilidad de errores de identificación.	Los resultados evidenciaron que la exposición previa a información incriminatoria aumentó de manera significativa las falsas identificaciones y redujo la capacidad de discriminar entre identificaciones precisas e imprecisas, observándose valores estadísticamente significativos ($p < .01$).	La información contextual, aun cuando es irrelevante para el acto de identificación, activa sesgos de confirmación que influyen directamente en la evaluación del testimonio.	La valoración del testimonio se ve comprometida cuando el evaluador accede a información previa no neutral, lo que puede afectar la objetividad del proceso judicial.
2	Handler & Fröhholz, 2021	Se emplearon análisis correlacionales de Pearson y modelos de regresión lineal para examinar la relación entre precisión, habilidades descriptivas y confianza subjetiva.	La confianza subjetiva del testigo mostró una asociación moderada con la precisión de identificación ($r \approx .40$), mientras que las habilidades de descripción presentaron una relación débil y poco consistente.	La percepción de confianza del testigo tiende a tener mayor peso que la calidad objetiva del recuerdo descriptivo.	La confianza expresada por los testigos no constituye un indicador plenamente fiable de exactitud, lo que puede inducir a errores en la valoración probatoria.

4	Körner et al., 2023	Se aplicaron análisis de varianza mixtos y técnicas de seguimiento ocular, con el propósito de evaluar diferencias atencionales y de recuerdo.	La presencia de un arma desvió significativamente la atención visual del rostro del perpetrador y redujo el recuerdo facial, con diferencias estadísticamente significativas ($p < .05$).	El denominado <i>weapon focus effect</i> se mantiene incluso bajo condiciones de visualización naturalista.	La atención selectiva inducida por estímulos amenazantes afecta la codificación de información relevante para el testimonio.
5	Bartlett et al., 2022	Se utilizaron análisis de varianza entre grupos y comparaciones post hoc para evaluar el efecto del alcohol y de la información de co-testigos.	Tanto el consumo de alcohol como la exposición a relatos de otros testigos incrementaron significativamente los errores de recuerdo ($p < .01$).	La memoria del testigo se muestra altamente vulnerable a factores contextuales y sociales posteriores al evento.	La interacción social y el estado fisiológico del testigo amplifican las distorsiones mnésicas.
6	Ma et al., 2022	Se aplicaron análisis de varianza de medidas repetidas para comparar estrategias de recuperación de la recuperación de la	Las estrategias estructuradas de recuperación mejoraron la cantidad de detalles correctos recordados, aunque no eliminaron la presencia de errores ($p < .05$).	La forma en que se solicita el recuerdo influye en su contenido y organización.	Las intervenciones tempranas pueden optimizar el recuerdo, aunque no neutralizan completamente los sesgos cognitivos.

		memoria en distintos momentos temporales.			
8	Cadavid & Luna, 2021	Se realizaron análisis de varianza entre condiciones experimentales para evaluar el impacto de la discusión entre testigos.	La discusión entre testigos incrementó significativamente la incorporación de información errónea, aunque las advertencias previas redujeron parcialmente dicho efecto ($p < .01$).	La conformidad social influye de manera directa en la reconstrucción del recuerdo.	Las advertencias pueden mitigar, pero no eliminar, la influencia de sesgos sociales en la memoria.
9	Kękuś et al., 2024	Se aplicaron análisis de varianza y análisis de errores de reconocimiento en contextos de interacción virtual.	La discusión mediante videollamada generó mayores tasas de conformidad que la exposición individual ($p < .05$).	La distorsión de la memoria también se produce en entornos digitales.	Los contextos virtuales facilitan la propagación de sesgos cognitivos en testigos.
10	Calderwood et al., 2023	Se utilizaron análisis de varianza factorial para examinar el efecto de la familiaridad del administrador.	La familiaridad incrementó significativamente los rechazos correctos en lineups de culpable ausente ($p < .05$).	La presión social y el contexto interpersonal modulan las decisiones del testigo.	El entorno social influye en la precisión de las identificaciones.

1. 12	Karanian et al., 2024	Se aplicaron análisis de varianza y análisis de activación cerebral mediante fMRI.	Las advertencias previas redujeron significativamente la incorporación de desinformación y se asociaron a mayor activación en áreas de control cognitivo.	La advertencia fortalece la codificación de la fuente original.	Las intervenciones cognitivas pueden proteger parcialmente la memoria del testigo.
2. 13	Sharman et al., 2024	Se emplearon análisis de varianza entre sujetos para comparar tipos de advertencia y formatos de desinformación.	Las advertencias detalladas redujeron significativamente la distorsión de la memoria frente a desinformación en formato de video ($p < .05$).	El formato digital incrementa el impacto de la desinformación.	Los nuevos medios plantean desafíos adicionales para la fiabilidad del testimonio.

Resultados

A partir del análisis llevado a cabo por medio de los artículos identificados, se evidencian patrones consistentes que permiten comprender cómo los sesgos cognitivos inciden de manera diferenciada en la percepción, el recuerdo y la precisión del testimonio en contextos penales. La integración de los trece estudios incluidos revela que la vulnerabilidad testimonial no se limita a un momento específico del proceso cognitivo, sino que atraviesa todas sus fases, desde la codificación inicial del evento hasta su recuperación en instancias judiciales.

El conjunto de investigaciones centradas en variables atencionales muestra que la distorsión puede originarse en el momento mismo en que el hecho es percibido. Los estudios sobre el efecto de focalización en el arma demostraron que la presencia de un estímulo amenazante redirige significativamente la atención visual del observador, reduciendo la codificación de rasgos faciales del perpetrador, tal como fue evidenciado experimentalmente por Körner et al. (2023) mediante registros de seguimiento ocular, reduciendo la codificación de rasgos faciales del perpetrador. Los registros de seguimiento

ocular confirmaron que esta redistribución atencional se asocia con una disminución posterior en la precisión del reconocimiento.

Estos hallazgos permiten sostener que la alteración del testimonio no necesariamente surge durante la evocación del recuerdo, sino que puede configurarse desde la etapa perceptiva inicial. Cuando la atención se concentra en la amenaza, la información periférica relevante queda subcodificada, generando una base mnésica incompleta sobre la cual se construirá el relato posterior.

La mayor densidad de evidencia empírica se concentra en la fase de reconstrucción mnésica, los estudios experimentales demostraron que la reiteración incrementa significativamente la incorporación de detalles falsos, superando incluso la influencia de la diversidad de fuentes informativas. La familiaridad cognitiva generada por la repetición facilita la integración de la desinformación como si formara parte del evento original.

La interacción entre testigos constituyó otro mecanismo determinante. Tanto en discusiones presenciales como en entornos digitales, la memoria mostró una tendencia a alinearse con narrativas compartidas,

fenómeno documentado experimentalmente en interacciones cara a cara y por videollamada (Cadavid & Luna, 2021); (Kękuś et al., 2024). Las investigaciones que emplearon videollamadas o mensajería instantánea evidenciaron que el entorno virtual no reduce este efecto, lo que amplía la problemática hacia escenarios contemporáneos de comunicación.

Factores contextuales como el consumo de alcohol y la interacción social posterior al evento mostraron una asociación significativa con el incremento de errores de recuerdo, particularmente en estudios de campo que evaluaron situaciones realistas de observación (Bartlett et al., 2022). Estos resultados sugieren que el estado fisiológico y el entorno social inmediato constituyen moduladores relevantes de la precisión testimonial.

Las intervenciones preventivas, como advertencias previas a la exposición de desinformación y estrategias estructuradas de recuperación, mostraron efectos protectores parciales. Estas medidas redujeron la incorporación de errores, aunque no eliminaron completamente la vulnerabilidad del sistema mnésico, lo que indica que la memoria mantiene un

grado inherente de susceptibilidad frente a influencias externas.

En relación con la precisión objetiva del testimonio, los resultados evidencian una relación limitada entre confianza subjetiva y exactitud real. La correlación moderada identificada sugiere que la seguridad expresada por el testigo no constituye un indicador plenamente confiable de veracidad, resultado consistente con los hallazgos experimentales reportados por Handler y Frühholz (2021). La firmeza narrativa puede consolidarse incluso cuando el recuerdo contiene distorsiones significativas.

El análisis también mostró que la exposición a información incriminatoria previa activó sesgos de confirmación en evaluadores encargados de valorar identificaciones, reduciendo su capacidad de discriminar entre decisiones correctas e incorrectas, como fue demostrado por Douglass et al. (2024). Este hallazgo amplía la comprensión del fenómeno, al demostrar que la afectación no se restringe al testigo, sino que puede extenderse a quienes interpretan y valoran su declaración.

La presión social y la familiaridad con figuras de autoridad influyeron en decisiones de

identificación, modificando la probabilidad de rechazos correctos en lineups de culpable ausente. El contexto interpersonal, por tanto, actúa como modulador de la precisión final del testimonio.

El análisis conjunto de los estudios permite concluir que los sesgos cognitivos operan de manera transversal en todas las fases del proceso testimonial. La percepción puede verse alterada por mecanismos atencionales vinculados a la amenaza; el recuerdo se muestra altamente vulnerable a la repetición, la sugestión y la conformidad social; la precisión final depende de la interacción entre variables cognitivas, emocionales y contextuales. La fiabilidad del testimonio emerge así como el resultado de procesos complejos y dinámicos, cuya comprensión exige integrar la evidencia empírica dentro del análisis jurídico.

Discusión

La evidencia empírica primaria examinada en esta revisión confirma que la memoria del testigo no constituye un registro pasivo ni literal de los acontecimientos, sino un proceso dinámico de reconstrucción influido por variables atencionales, sociales y contextuales, en coherencia con el modelo reconstructivo ampliamente desarrollado en la literatura

neurocognitiva (Schacter, 2012; Loftus, 2005). Los hallazgos incluidos muestran que la vulnerabilidad testimonial no emerge exclusivamente en la fase de evocación judicial, sino que puede configurarse desde la codificación perceptiva inicial del evento.

En la dimensión atencional, los estudios experimentales sobre el *weapon focus effect* evidencian que la presencia de un estímulo amenazante reorganiza los recursos perceptivos del observador, desviando la atención del rostro del perpetrador y reduciendo la precisión posterior del reconocimiento facial (Körner et al., 2023). Esta alteración no debe interpretarse como negligencia del testigo, sino como el resultado funcional de un sistema cognitivo orientado a la detección de amenaza inmediata. Desde una perspectiva jurídica, ignorar esta dinámica puede conducir a evaluaciones erróneas sobre la calidad del recuerdo.

En la fase de reconstrucción mnésica, la exposición a información posterior al evento constituye uno de los factores más consistentes en la generación de distorsiones. Los estudios experimentales incluidos demuestran que tanto la discusión entre co-testigos como la presentación de narrativas engañosas incrementan significativamente la incorporación de detalles inexactos en el

recuerdo individual (Cadavid & Luna, 2021; Keķuś et al., 2024; Sharman et al., 2024). Estos resultados sugieren que la memoria no se limita a conservar información, sino que la integra activamente dentro de marcos sociales de validación y coherencia interpersonal.

La conformidad mnésica adquiere especial relevancia en contextos contemporáneos donde la interacción ocurre a través de medios digitales. La evidencia indica que la distorsión no se reduce en entornos virtuales; por el contrario, la comunicación mediante videollamadas o plataformas digitales facilita la alineación narrativa entre testigos, reforzando la incorporación de información errónea. La coincidencia entre relatos, tradicionalmente interpretada como indicador de veracidad, puede en realidad reflejar procesos de influencia social más que memoria independiente.

En relación con factores fisiológicos y contextuales, los estudios de campo muestran que el consumo de alcohol incrementa la probabilidad de errores de recuerdo, especialmente cuando se combina con la exposición a información proveniente de otros testigos (Bartlett et al., 2022). Estos hallazgos refuerzan la idea de que la precisión testimonial depende no solo de

procesos cognitivos internos, sino también del estado fisiológico y del entorno inmediato en el que se produce la recuperación del recuerdo.

Las intervenciones preventivas evaluadas en estudios experimentales ofrecen resultados prometedores pero limitados. Las advertencias previas a la exposición de desinformación reducen significativamente la incorporación de detalles falsos y se asocian con mayor activación de áreas relacionadas con el control cognitivo (Karanian et al., 2024). Asimismo, las estrategias estructuradas de recuperación pueden incrementar la cantidad de detalles correctos recordados (Ma et al., 2022). Sin embargo, ninguna de estas intervenciones elimina por completo la susceptibilidad del sistema mnésico, lo que indica que la vulnerabilidad testimonial posee un componente estructural difícilmente erradicable.

Desde la perspectiva de la evaluación probatoria, la relación entre confianza subjetiva y exactitud objetiva resulta especialmente crítica. La evidencia experimental muestra que la seguridad expresada por el testigo mantiene solo una correlación moderada con la precisión real en tareas de identificación (Handler & Frühholz, 2021). En consecuencia, la firmeza

narrativa no puede asumirse como sinónimo de veracidad, pues la convicción subjetiva puede consolidarse incluso en presencia de distorsiones significativas.

Adicionalmente, los estudios que examinan el efecto de la información contextual sobre evaluadores evidencian que la exposición a datos incriminatorios previos sesga la interpretación de identificaciones grabadas en video, reduciendo la capacidad de discriminar entre decisiones correctas e incorrectas (Douglass et al., 2024). Este hallazgo amplía el fenómeno más allá del testigo, mostrando que los sesgos cognitivos también pueden afectar a quienes valoran la prueba, introduciendo un segundo nivel de vulnerabilidad en el proceso judicial.

En conjunto, la revisión permite sostener que los sesgos cognitivos no constituyen anomalías aisladas, sino expresiones ordinarias del funcionamiento mental humano que operan en múltiples fases del proceso testimonial. La percepción puede verse limitada por mecanismos atencionales vinculados a la amenaza; el recuerdo puede ser modificado por interacción social y desinformación; la evaluación puede verse afectada por información contextual irrelevante. Este entramado de

influencias obliga a replantear el estatuto epistemológico del testimonio en el proceso penal. Más que una reproducción directa de los hechos, el testimonio debe comprenderse como una narración mediada por procesos reconstructivos susceptibles de influencia contextual, lo que exige una valoración judicial más cautelosa y científicamente informada.

Conclusiones

- La evidencia empírica analizada demuestra que la memoria del testigo es un proceso reconstructivo susceptible de distorsión desde la fase perceptiva. La focalización atencional inducida por estímulos amenazantes afecta la codificación inicial del evento y reduce la precisión posterior del reconocimiento facial (Körner et al., 2023).
- Los estudios experimentales confirman que la interacción entre testigos y la exposición a desinformación en entornos presenciales y digitales incrementan la incorporación de detalles inexactos en el recuerdo (Cadavid & Luna, 2021; Keşus et al., 2024; Sharman et al., 2024). El consumo de alcohol y

ciertos contextos sociales también elevan la probabilidad de error (Bartlett et al., 2022), mientras que las advertencias previas y estrategias estructuradas de recuperación ofrecen protección parcial sin eliminar la vulnerabilidad mnésica (Karanian et al., 2024; Ma et al., 2022).

- Desde el plano probatorio, la confianza subjetiva mantiene una relación limitada con la precisión objetiva (Handler & Frühholz, 2021) y la exposición a información contextual puede sesgar la evaluación de identificaciones (Douglass et al., 2024). Estos hallazgos obligan a reconsiderar la valoración judicial del testimonio como una prueba que depende de procesos cognitivos dinámicos y susceptibles de influencia contextual.

Bibliografía

- Bartlett, J., Albery, I., Frings, D., & Gawrylowicz, J. (2022). The effects of alcohol and co-witness information on memory reports: A field study. *Psychopharmacology*. <https://doi.org/10.1007/s00213-022-06179-5>
- Cadavid, S., & Luna, K. (2021). Online co-witness discussions also lead to eyewitness memory distortion: The MORI-v technique. *Applied Cognitive Psychology*. <https://doi.org/10.1002/acp.3785>
- Calderwood, C., Ballantyne, K., & Slee, J. (2023). The role of experimenter familiarity in children's eyewitness identification. *Psychology, Crime & Law*. <https://doi.org/10.1080/13218719.2023.2175071>
- Douglass, A. B., et al. (2024). Case information biases evaluations of video-recorded eyewitness identification evidence. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*. <https://doi.org/10.1037/mac0000126>
- Handler, A., & Frühholz, S. (2021). Eyewitness memory for person identification: Predicting mugbook recognition accuracy according to person description abilities and subjective confidence of witnesses. *Frontiers in Psychology*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.675956>
- Kahneman, D. (2011). *Thinking, fast and slow*. Farrar, Straus and Giroux.
- Karanian, J. M., Thomas, A. K., & Race, E. (2024). Warning before

misinformation exposure modulates memory encoding. *Cognitive, Affective, & Behavioral Neuroscience*. <https://doi.org/10.3758/s13415-024-01183-y>

Kękuś, D., Szpitalak, M., Polczyk, R., & Barzykowski, K. (2024). Online misinformation can distort witnesses' memories: Analysis of co-witness discussions using an online version of the MORI-v technique. *Frontiers in Psychology*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1239139>

Körner, C., et al. (2023). Revisiting the role of attention in the “weapon focus effect”: Do weapons draw gaze away from the perpetrator under naturalistic viewing conditions? *Attention, Perception, & Psychophysics*. <https://doi.org/10.3758/s13414-022-02643-8>

Loftus, E. F. (2005). Planting misinformation in the human mind: A 30-year investigation of the malleability of memory. *Learning & Memory*, 12(4), 361–366. <https://doi.org/10.1101/lm.94705>

Ma, W., Paterson, H. M., & Templer, A. (2022). The effects of immediate recall

and subsequent retrieval strategy on eyewitness memory. *Australian Journal of Forensic Psychology*. <https://doi.org/10.1080/13218719.2021.1976303>

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

Schacter, D. L. (2012). *Searching for memory: The brain, the mind, and the past*. Basic Books.

Sharman, S. J., Danby, M. C., & Gray, K. (2024). Witnesses' susceptibility to misleading post-event information delivered in a social media-style video. *Memory*. <https://doi.org/10.1080/09658211.2023.2294692>

Tversky, A., & Kahneman, D. (1974). Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. *Science*, 185(4157), 1124–1131. <https://doi.org/10.1126/science.185.4157.1124>