



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**Trabajo de fin de Master titulado:**

**Factores de riesgos psicosociales y su relación con el estrés en  
docentes de la unidad educativa Julio Matovelle de la ciudad de  
Quito del año 2023**

**Realizado por:**

**Alba Raquel Rodríguez Rodríguez**

**Janethcia del Rocío Játiva Morillo**

**Director del proyecto:**

**Janethcia del Rocío Játiva Morillo, Dra.**

**Como requisito para la obtención del título de:**

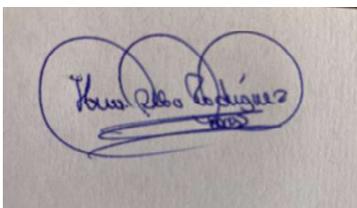
**MAESTRÍA EN PSICOLOGIA CON MENCIÓN EN PSICOTERAPIA**

**QUITO, diciembre del 2023**

## DECLARACIÓN JURAMENTADA

Yo, **Alba Raquel Rodríguez Rodríguez**, ecuatoriana, con Cédula de ciudadanía N° **0301033822**, declaro bajo juramento que el trabajo aquí desarrollado es de mi autoría, que no ha sido presentado anteriormente para ningún grado o calificación profesional, y se basa en las referencias bibliográficas descritas en este documento.

A través de esta declaración, cedo los derechos de propiedad intelectual a la UNIVERSIDAD INTERNACIONAL SEK, según lo establecido en la Ley de Propiedad Intelectual, reglamento y normativa institucional vigente.



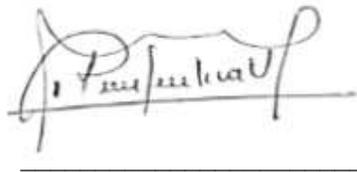
---

Alba Raquel Rodríguez Rodríguez

C.I.: 0301303822

## DECLARACIÓN DEL DIRECTOR DE TESIS

Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Janethcia del Rocío Játiva Morillo', written over a horizontal line.

Janethcia del Rocío Játiva Morillo

**DECLARATORIA**

**El presente trabajo de investigación titulado:**

**Factores de riesgos psicosociales y su relación con el estrés en docentes de la unidad educativa Julio Matovelle de la ciudad de Quito del año 2023**

**Realizado por:**

**Alba Raquel Rodríguez Rodríguez**

**Como requisito para la Obtención del Título de:**

**MÁSTER EN PSICOLOGÍA CON MENCIÓN EN PSICOTERAPIA**

**Ha sido dirigido por el profesor**

**JANETHCIA DEL ROCÍO JÁTIVA MORILLO**

**Quien considera que constituye un trabajo original de su autor**



.....  
**JANETHCIA DEL ROCÍO JÁTIVA MORILLO**

**DIRECTOR**

**LOS PROFESORES INFORMANTES:**

Michelle Medina Herdoíza

Patricia Pitta Vargas

Después de revisar el trabajo presentado lo han calificado como apto para su defensa oral ante el tribunal examinador.



---

Michelle Medina Herdoíza

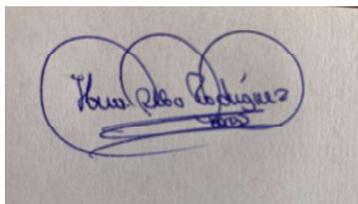


---

Patricia Pitta Vargas

## DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.



---

Alba Raquel Rodríguez Rodríguez

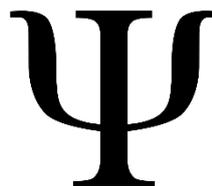
C.I.: 0301303822

## Factores de riesgos psicosociales y su relación con el estrés en docentes de la unidad educativa Julio Matovelle de la ciudad de Quito del año 2023

Alba Raquel Rodríguez Rodríguez  
<https://orcid.org/0009-0001-5838-2318>  
Janethcia del Rocío Játiva Morillo  
<https://orcid.org/0000-0001-7235-1924>

**Programa:** Riesgos psicosociales y estrés docente.  
**Línea:** Ciencias Psicológicas  
**Director del Proyecto:** Alba Raquel Rodríguez  
**Tutor Principal:** Janethcia del Rocío Játiva

*Universidad Internacional SEK, Quito, Ecuador*



### Resumen

Es importante reconocer a la docencia como una profesión que se constituye en el principal activo estratégico en el campo educativo, tiene la finalidad de favorecer el desarrollo integral del individuo preservando la salud mental y física del docente, su función es relevante en la sociedad y exige actualización permanente para responder a los retos que cada tiempo presenta. Por ello, el presente estudio se basa en docentes que laboran en educación básica y bachillerato en el año 2023, donde se identificó el nivel de estrés y su relación con los factores laborales de riesgo psicosocial, a través de la escala ED-6 y el cuestionario Fpsico 4.1 obteniendo una constante en relación al estrés frente a los riesgos psicosociales, lo que nos conduce a identificar que a pesar de existir un control de error aleatorio, se aprecia un error sistemático en relación a la escala ED-6, lo cual requiere un estudio que implique control de medidas repetidas, con la finalidad de comprobar o no la necesidad de una adaptación de dicha escala en relación al país; sin embargo, para la institución es importante proceder a crear plan de prevención en salud mental mismo que debe incluir la psicoterapia y considerar al estrés como un factor independiente en consideración a los demás factores psicosociales.

### PALABRAS CLAVE

Docencia, estrés, riesgo psicosocial, salud mental

## Abstract

It is important to recognize teaching as a profession that constitutes the main strategic asset in the educational field, which has the purpose of promoting the integral development of the individual while preserving the mental and physical health of the teacher, its function is relevant in society. and requires permanent updating to respond to the challenges that each time presents. For this reason, the present study is based on teachers who work in basic education and high school in the year 2023, where the level of stress and its relationship with occupational psychosocial risk factors were identified, through the ED-6 scale and the questionnaire Fpsico 4.1 obtaining a constant in relation to stress versus psychosocial risks, which leads us to identify that despite there being a random error control, a systematic error is observed in relation to the ED-6 scale, which requires a study that involves control of repeated measures, with the purpose of verifying or not the need for an adaptation of said scale in relation to the country; However, for the institution it is important to proceed to create a mental health prevention plan that must include psychotherapy, and consider stress as an independent factor in consideration of other psychosocial factors.

**Keywords:** Teaching, stress, psychosocial risk, mental health

## Introducción

Este estudio contribuye a evidenciar la existencia de una presión mediática del entorno, autoridades, pares y estudiantes; según Alvites, (2019) mediante un estudio en docentes ubicados en Latinoamérica, Norteamérica y Europa que hace notaria la relación entre estrés docente y factores psicosociales y según Mejía, et al. (2019) el estrés laboral es uno de los problemas más comunes que conlleva repercusiones a nivel mental y consecuencias en el ambiente laboral; por lo tanto, es importante conocer cuáles son los riesgos psicosociales del ámbito laboral que afectan el buen desempeño y el incremento en el nivel de estrés laboral, razón por la cual se propone el presente trabajo investigativo al relacionar los factores de riesgo psicosociales y su incidencia al incrementar en el estrés laboral en docentes de la Unidad Educativa Julio Matovelle de la ciudad de Quito del año 2023.

El objetivo de este estudio es determinar el nivel de significancia entre la evaluación de los factores de riesgos psicosociales y el estrés en docente de la Unidad Educativa Julio María Matovelle de Quito en el año 2023, con la finalidad de establecer la relación entre los datos obtenidos.

La población para la obtención de dichos datos es el universo total menos uno  $n=56$  de docentes de la Unidad Educativa Particular Julio Matovelle, el tratamiento de los datos se lo realizará desde un enfoque cuantitativo, no experimental con alcance descriptivo-relacional en un estudio trasversal, lo cual nos brindará el nivel de significancia entre los de riesgos psicosociales y el estrés laboral de manera que la Institución pueda establecer un plan de acción, para el año 2024.

Se considera que existen diversos estudios en torno a riesgos psicosociales, así tenemos que en Argentina a través de la publicación denominada "Riesgos psicosociales en la Profesión académica...en docentes universitarios de argentinos" que se le denomina a la profesión de la docencia como "una ocupación muy estresante", donde determina que los riesgos laborales que incluye demandas laborales, sobrecarga de trabajo, distribución injusta, doble presencia entre otros exponen a los participantes a mayor riesgo psicosocial (Pujol, et al., 2019).

Alvites-Huamaní, C. (2019) por su parte en su investigación busca la relación entre estrés y factores psicosociales en docentes de Latinoamérica, Norteamérica y Europa donde se puede apreciar en sus resultados la existencia de una relación positiva con significativa  $p=.000$  entre estas dos variables.

Mejía, R., et al. (2019) indica que el país con mayor nivel de estrés fue Venezuela con un 63%, seguido por Ecuador con un 54%, Panamá con un 49%, Perú con un 29% y Colombia con un 26%.

En lo concerniente al Ecuador en un estudio en relación con el estrés laboral en docentes del circuito 03 distrito 13D11 del año 2019, se aprecia que los docentes presentan niveles de estrés considerable, con un clima laboral poco favorable que impiden el desarrollo de sus actividades de manera satisfactoria afectándose además por la estructura piramidal de las instituciones generando síntomas de ansiedad, apatía y resistencia al cambio (Minda, et al., 2019). Por su parte Bolaños, K. et al (2021) ratifica en su investigación un elevado nivel de estrés en docentes de una institución educativa en Ecuador con un 51.64% de afectación.

La OIT por su parte indica que el estrés contribuye a incrementar los niveles de depresión e incluso el suicidio, resalta que es la causa de mayor nivel de ausentismo llegando de un 50% al 60% (OIT. 2010 p. 10-12), el estrés en el trabajo es una preocupación que tiende a afectar la salud física y psicológica, la importancia de realizar este tipo de estudios permite comprender la incidencia de los riesgos psicosociales en el ámbito laboral y su relación con el incremento del estrés.

De esta manera es importante avanzar en la investigación y determinar la relación de los factores de riesgos psicosociales con el estrés en docentes, esto conduce a formular la siguiente interrogante ¿existe relación de los niveles de estrés con los riesgos psicosociales en los docentes de la Unidad Educativa Julio Matovelle de Quito en el año 2023?, de manera que la significancia en la relación que se obtiene, permite conocer los principales factores de riesgos psicosociales que deben ser tratados en los programas y planes de seguridad y salud ocupacional para contribuir a mejorar el ambiente laboral aportando así a disminuir los niveles de estrés docente.

Según el criterio de Burgos, D. et al (2020) fruto de una revisión sistemática de 80 estudios de los cuales consideró 6 estudios adecuados, refiere la necesidad de más estudios descriptivos sobre el presente tema de manera especial en el Ecuador. Además, los rezagos de una actividad laboral postpandemia donde la situación de estrés por el confinamiento y la adaptación a una nueva normalidad constituyó un proceso difícil, por el uso de la tecnología que para algunas personas fue un disparador del estrés. (Cortés, 2021).

La importancia del presente tema se complementa con las afirmaciones de la OMS en su capítulo 4 sobre entornos saludables donde muestra la influencia indirecta y que a su vez es dañina para los trabajadores afectados por los riesgos psicosociales

cuyo incremento del estrés genera la alteración de desempeño, errores y accidentes que pueden ocasionar daños (OMS, 2009).

Por lo tanto, determinar la relación entre los factores de riesgo psicosociales y el estrés dentro del ámbito docente permitirá al área de Seguridad y Salud en el Trabajo implementar un plan adecuado con medidas preventivas que le conducen a reducir los potenciales reforzadores del estrés en el ámbito laboral.

### **Estrés laboral**

El estrés laboral es una forma específica de estrés que se relaciona con las condiciones y exigencias del trabajo. Según la OMS (2020), el estrés laboral es un problema global que puede afectar a cualquier trabajador, independientemente de su ocupación o sector. Es así como el estrés laboral se evidencia en las reacciones ante la dificultad de hacer frente a las exigencias del puesto de trabajo y se lo puede apreciar en su comportamiento y reacciones a nivel psicológico, cognitivo, emocional y fisiológico (Patlán, 2019).

Según Barboza (como se citó en OIT, 2016), el estrés laboral es un problema grave en el contexto laboral actual, donde se enfrentan desafíos y demandas que superan las competencias y recursos del empleado, lo que implica el riesgo de alteraciones mentales, físicas y sociales que pueden perjudicar la salud y reducir la eficiencia, así como deteriorar las relaciones en el micro y mesosistema; siendo así, el estrés laboral se ha constituido un reto para todos.

### **El estrés en la enseñanza**

Los cambios en la sociedad con el paso de los tiempos han generado crisis, el estrés en la vida ha sido más habituales de sentirlo desde el ámbito laboral y su relación con la académica (López, O. 2019), puesto que dicha actividad está marcada por el trato permanente no solo con los miembros de la comunidad educativa, sino con sus situaciones particulares.

Según Zuriga, J. & Pizarro, L. (2018) refiere que en el ámbito laboral docente la escasa valoración del docente y la gran responsabilidad que esta implica puede llevar a una serie de alteraciones físicas y psicológicas, lo cual conduce a índices que generan mayor estrés y disminución en la capacidad para conducir los procesos de aprendizaje de manera adecuada.

### **Factores de riesgos psicosociales y el estrés docente**

A nivel general la OIT, (2010) manifiesta que la mayor flexibilidad y precariedad del trabajo, la

intensificación, relaciones laborales que incluyen el acoso y la intimidación, son algunos de los factores que incrementan el estrés en relación con el trabajo, y que a su vez esto representa un enorme coste en términos de sufrimiento humano y carga para la persona y sociedad. Según Taca et al., (2019) las exigencias psicológicas propias de la actividad laboral presentan diversos escenarios y como es obvio la labor docente no es la excepción, correlación que Alvites, (2109) evidencia de manera significativa entre el estrés docente y los factores de riesgos psicosociales como son la ansiedad, depresión y creencias desadaptativas.

### Evaluación de riesgos psicosociales en el ámbito docente

La evaluación de riesgos psicosociales contribuye para el establecimiento de medidas preventivas, logrando de esta manera hacer frente a los riesgos laborales que debido a múltiples factores inciden en los empleados, es así que la gestión de seguridad y salud en el trabajo incluye como primer paso la identificación de riesgos OIT en ET & De La Santé, (2010), esta evaluación es la base que orienta la promoción de los cambios para alcanzar el bienestar del trabajador en las prácticas laborales.

La evaluación de riesgos psicosociales es fundamental para determinar qué factores de riesgo laboral están asociadas y afectan la salud mental en el ámbito laboral (FPSICO, 2010); por lo tanto, es indispensable hacer esta medición para determinar en qué medida se debe implementar programas de salud psicosocial y generar un ambiente saludable para el desempeño docente.

### METODOLOGIA

#### Tipo de diseño y enfoque

El tratamiento de los datos se lo realizó desde un enfoque cuantitativo, pues se basó en los datos obtenidos fruto de la aplicación del cuestionario Fpsico 4.1 y ED-6, el diseño es observacional no experimental, con alcance descriptivo-relacional y con medición transversal.

#### Muestra

El marco muestral n=57 es el universo total con el cual contó el presente estudio para comprobar la hipótesis o desestimarla siendo esta la unidad de muestreo propia, esto implica que la unidad de estudio es igual al universo menos uno, por consiguiente, se aplica a toda la población, no se limita pudiendo participar el personal docente de la Institución con capacidades especiales sin existir riesgo alguno.

Los participantes serán todo el universo del total de docentes de la Unidad Educativa Particular Julio Matovelle CP. 170512, donde labora esta población a tiempo completo y bajo relación de dependencia con una edad promedio entre los 24 y 63 años, siendo una muestra total de N=57 participantes menos uno, por ende, no requiere cálculo muestral (Ver tabla 1 y 2).

**Tabla 1. Sexo y años en la Institución**

	Años en la Institución				Total
	hasta dos años	3-10 años	11-20 años	mas de 20 años	
Sexo mujer	16	11	5	7	39
hombre	11	5	0	1	17
Total	27	16	5	8	56

**Tabla 2. Nivel instrucción y años en la Institución**

		Años en la Institución				Total
		hasta dos años	3-10 años	11-20 años	mas de 20 años	
Nivel instrucción	Técnico	4	1	0	0	5
	Pregrado	18	10	5	7	40
	Posgrado	5	5	0	1	11
Total		27	16	5	8	56

### Criterio de inclusión y exclusión

#### Inclusión:

- En la presente investigación participan todos los docentes que firmen el consentimiento informado 56 docentes. Anexo D parte I y II
- Mayores de edad y laboran actualmente en calidad de docentes en la Unidad Educativa Julio María Matovelle.
- Género: Femenino, masculino y otros.
- Con formación técnica, de tercer y cuarto nivel.
- Docentes que laboran en la institución.

#### Exclusión:

- Docentes que no aceptan participar A nexos D parte I y II
- Personas que deciden retirarse en el proceso a través del desistimiento correspondiente. Anexo D parte III
- Personal administrativo y personal de apoyo

#### Variables:

Las Variables para la presente investigación son las siguientes:

- **Variable de supervisión:** Estrés docente
- **Variable de asociadas:** Tiempo de trabajo (TT), Autonomía (AU), Carga de trabajo (CT), Demandas psicológicas (DP), Variedad/contenido (VC), Participación y supervisión (PS), Interés por el trabajador compensación (ITC), Desempeño del rol (DR),

Relaciones y apoyo social (RAS), Edad, Sexo. Cuadro de Variables.

derivados una vez concluido el tiempo de duración de la investigación.

### Confidencialidad:

La confidencialidad de la información será precautelada receptando la información a través de un enlace Google forms enviado por correo electrónico, a dichos correos se les asignará un número y este número será utilizado para la tabulación y para relacionar la información de esta manera se logra anonimizar a los participantes en la presente investigación.

La institución recibirá el resultado general de la presente investigación sin datos específicos de los participantes, a través de una copia con la recepción correspondiente por parte del Rector.

Para mantener la confidencialidad se procedió con el siguiente protocolo:

1. Los investigadores colocarán la información una base de datos anonimizada y solo constará del 1 al 56 como identificadores. La base de datos se habrá anonimizado siguiendo los parámetros de cuidado de datos personales y en consonancia con la Ley Orgánica de Protección de Datos Personales.
2. Esta base de datos se manejará solo en la computadora del investigador principal personal.
3. Está terminantemente prohibido realizar una copia o derivado no encriptados de la base de datos y transmitirla por medios electrónicos: correo electrónico, nube, unidad y disco flash, WhatsApp.
4. Cualquier copia de la base de datos en la que los investigadores se encuentren trabajando será descargada de manera encriptada. Se sugiere el archivo en nubes seguras o transmisión por medio de VPN. No se puede usar medios públicos para la transmisión de la base de datos.
5. Está terminantemente prohibida la transmisión de una copia de la base de datos a una persona ajena al grupo de investigadores del proyecto.
6. Al concluir el tiempo de la investigación, los investigadores deben realizar la destrucción de la base de datos recibida y las diferentes copias que hayan creado o recibido durante el tiempo de investigación. Esta destrucción debe ser registrada. La destrucción debe realizarse de forma apropiada usando, por ejemplo, el destructor de archivos de un antivirus, o un programa como Eraser.
7. Está terminantemente prohibido almacenar y/o transmitir la base de datos, sus copias o sus

### Obtención y manejo de datos

El investigador principal procedió aplicar los cuestionarios previa calendarización con el Sr. Rector de la Institución educativa y en las fechas establecidas se envió vía correo los cuestionarios para la recolección de datos, a quienes han firmado el consentimiento informado para participar en dicha investigación.

### Análisis de datos:

Luego de obtener los datos fruto de las evaluaciones tanto de factores de riesgos psicosociales Fpsico 4.1, y la escala ED-6 se procedió de la siguiente manera:

- La información referente a los datos de factores psicosociales fue tabulada en el software Fpsico 4.1.
- Los resultados de la escala ED-6 sobre estrés docente se obtuvo a través de la tabulación en una hoja de Excel.
- La información obtenida se ingresó en la aplicación IBM SPSS Statics 27 para conseguir el nivel de significancia en relación del estrés con los factores de riesgos psicosociales a través de la prueba estadística para hipótesis de datos categóricos chi cuadrado, procediendo luego a la interpretación correspondiente para incluir los resultados del presente estudio.

### Instrumentos de evaluación:

**ED 6:** Es un instrumento que se utiliza para evaluar el estrés que en el presente estudio es la variable de supervisión y tiene propiedades psicométricas aceptables con un coeficiente alfa de los factores que se encuentran entre ,74 y ,89, con una fiabilidad global de ,93. La discriminación de todos los ítems está por encima del ,28 quedando en la escala definitiva conformada por un total de 77 ítems, distribuido en seis dimensiones: ansiedad, depresión, creencias desadaptativas, desmotivación y mal afrontamiento. Esta escala a utilizarse tiene tres fines: detección de estrés, información sobre niveles de malestar del profesor y la información para la investigación (Gutiérrez et al., 2005). Con una escala de likert para las respuestas: bajo, normal, moderado, alto y con tipo de variable categórica ordinal.

**FPSICO 4.1:** En la medición de variables asociadas de factores de riesgos psicosociales se empleó Fpsico 4.1 v. 2022, elaborado por el Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el trabajo del Ministerio de trabajo y economía social de España, con la evaluación

de nueve factores diferencias de riesgo y 86 ítem agrupados. El coeficiente  $\alpha$  de Cronbach de la escala asciende a 0.895 (n=1108), con una fiabilidad excelente a nivel global. En cuanto a la validez presenta un ajuste a datos y elevadas correlaciones del cuestionario y subescalas del test (World Health Organization, 2010). El test contiene un cuestionario con escala de Likert, con valores finales: adecuado, moderado, elevado, muy elevado, con una variable categórica ordinal.

#### Principios éticos:

**Principio de respeto** a los derechos fundamentales y la dignidad: en este aspecto se permite a los participantes de la presente investigación determinar su capacidad de decisión o no a través de un consentimiento informado o desistimiento, respetando la dignidad de la persona.

**Principio de fidelidad y responsabilidad:** la investigación se desarrolló con la mayor responsabilidad, evitando sesgos o que generen alguna afectación.

**Principio de beneficencia y no maledicencia:** Se precauteló la información de cada participante, manejando la información con respeto y honestidad, buscando cumplir con este principio.

**Derecho de confidencialidad:** Se respetó los derechos a la confidencialidad de la información a través de la anonimización de la información recibida, el derecho a la libre participación a través del consentimiento informado o el desistimiento, el derecho a conocer los resultados a través de la socialización de estos en una sesión que lo permitan las autoridades correspondientes.

**Riego:** Cabe destacar que la presente investigación no conlleva riesgo alguno para los participantes, al ser un estudio observacional y la protección de datos se da al anonimizar los mismos.

#### Proceso de anonimización:

Según la ley de protección de los datos personales en su Art. 4, para impedir la identificación o re-identificación de las personas participantes en la presente investigación a través del manejo de los datos como son los correos electrónicos y a su vez en las encuestas correspondientes se les asignó un número 01, 02... a los correos, de manera que estos números servirán para tabulación y relación de los datos obtenidos.

También en alusión al Art.8, se procedió aplicar la encuesta y escala solamente a las personas que han brindado su consentimiento informado.

## RESULTADOS

En la tabla 3 se puede evidenciar los siguientes resultados de factores de riesgos psicosociales: en participación y supervisión con una media 3.00, seguido de demandas psicológicas con una media 2, 73 alcanza un riesgo elevado, los demás factores como son desempeño de rol con una media de 2, 16, tiempo de trabajo con 2.09, carga de trabajo con 1.84, interés/compensación con la media de 1.75, relaciones y apoyo social con 1.61, autonomía con 1.59 estarían en un rango moderado y en un rango bajo variedad y contenido con una media de 1.11. Sin embargo, el nivel de estrés en docente de esta institución se encuentra en un 100% en una media de 4 muy alto, que genera imposibilidad de calcular la asociación estadística de Chi-cuadrado de Pearson, puesto que esta variable de supervisión tiene un valor constante.

**Tabla 3.** Tabla de relación y media del estrés y factores de riesgos psicosociales.

Factores de riesgo psicosocial	Media	Me	No.	Nivel	de
factores psicosociales	di	di	cas	de	factores
	est	est	váli	estrés	psicosociales
	ros	ros	dos	(bilat	erado
				eral)	de
				Person	on
Participación/Supervisión	3.00	4	56	.	. <sup>a</sup>
Dem. psicológicas	2.73	4	56	.	. <sup>a</sup>
Desempeño/Rol	2.16	4	56	.	. <sup>a</sup>
Tiempo de trabajo	2.09	4	56	.	. <sup>a</sup>
Carga de trabajo	1.84	4	56	.	. <sup>a</sup>
Interés/Compensación	1.75	4	56	.	. <sup>a</sup>
Relaciones/Apoyo social	1.61	4	56	.	. <sup>a</sup>
Autonomía	1.59	4	56	.	. <sup>a</sup>
Variedad/Contenido	1.11	4	56	.	. <sup>a</sup>

Al realizar un estudio relacional entre el tiempo de trabajo y el estrés docente como se observa en la tabla 4 y al ser una constante el nivel de estrés en un rango alto no permite un cálculo estadístico e indica la no relación, por lo tanto no se puede encontrar la significancia que nos lleve a establecer una relación entre estas dos variables, sin embargo el factor tiempo de trabajo en la presente tabla nos muestra que el 42.9% en relación al tiempo de trabajo se encuentran en

un rango adecuado, en rango moderado el 21.4%, el 19,6% en un rango elevado y el 16.1% en un rango muy elevado.

**Tabla 4. Tabla cruzada de relación estrés y tiempo de trabajo**

Tiempo de trabajo	Adecuado	Recuento	Nivel de estrés	
			Alto	Total
		24		24
		% del total	42,9%	42,9%
	Moderado	12		12
		% del total	21,4%	21,4%
	Elevado	11		11
		% del total	19,6%	19,6%
	Muy elevado	9		9
		% del total	16,1%	16,1%
Total		56		56
		% del total	100,0%	100,0%

En la tabla 5 en relación del estrés y autonomía, se puede observar que el 66.1% se encuentran dentro de un rango adecuado, el 15.1% en un rango moderado, el 10,7% dentro de un rango elevado y el 7.1% en un rango muy elevado, sin embargo, la variable de supervisión estrés en un 100% se encuentra en un nivel elevado, por lo tanto, no se realiza el cálculo estadístico al ser una constante lo que no permite establecer una relación entre la variable de supervisión y variables asociadas.

**Tabla 5. Tabla cruzada de relación estrés y autonomía.**

Autonomía	Adecuado	Recuento	Nivel de estrés	
			Alto	Total
		37		37
		% del total	66,1%	66,1%
	Moderado	9		9
		% del total	16,1%	16,1%
	Elevado	6		6
		% del total	10,7%	10,7%
	Muy elevado	4		4
		% del total	7,1%	7,1%
Total		56		56
		% del total	100,0%	100,0%

En relación a la variable asociada carga de trabajo de la tabla 6, el 60.75% de la población de estudio se encuentra en un rango adecuado, el 10.7% en un nivel moderado, el 12.5% en nivel elevado y el 16.1% en muy elevado, frente a una variable de supervisión como es el estrés con una constante en un rango muy elevado que no permite realizar una relación estadística para encontrar relación a través del p. valor, por lo tanto no se cuenta con nivel de significancia.

**Tabla 6. Tabla cruzada de relación estrés y carga de trabajo**

Carga de trabajo	Adecuado	Recuento	Nivel de estrés	
			Alto	Total
		34		34
		% del total	60,7%	60,7%
	Moderado	6		6
		% del total	10,7%	10,7%
	Elevado	7		7
		% del total	12,5%	12,5%
	Muy elevado	9		9
		% del total	16,1%	16,1%
Total		56		56
		% del total	100,0%	100,0%

En la tabla 7 sobre demandas psicológicas y estrés, se aprecia que 28.6% se encuentran en un rango adecuado, mientras que el 12.5% en un rango moderado, el 16.1% en rango elevado, siendo un porcentaje alto del 42.9% en un rango muy elevado con 24 personas en esta situación, frente a la variable de supervisión estrés con un nivel constante muy alto, situación que no hace posible se establece un cálculo estadístico que refleje relación o correlación entre estas dos variables.

**Tabla 7. Tabla cruzada de relación demandas psicológicas y estrés**

Dem. psicológicas	Adecuado	Recuento	Nivel de estrés	
			Alto	Total
		16		16
		% del total	28,6%	28,6%
	Moderado	7		7
		% del total	12,5%	12,5%
	Elevado	9		9
		% del total	16,1%	16,1%
	Muy elevado	24		24
		% del total	42,9%	42,9%
Total		56		56
		% del total	100,0%	100,0%

En relación con variedad de contenido y estrés en la tabla 8 se aprecia que el 92.9% se encuentran en una situación adecuada, frente a un 3.6% en situación moderada y elevada, no existen población situación muy elevada en este variable, frente a la variable estrés con una constante muy alta que no permite realizar cálculo estadístico para ver la relación existente entre estas variables.

**Tabla 8. Tabla cruzada de relación estrés y variedad de contenido**

		Nivel de estrés	
		alto	Total
Variedad/Contenido	adecuado	Recuento 52 % del 92,9% total	52 92,9%
	moderado	Recuento 2 % del 3,6% total	2 3,6%
	elevado	Recuento 2 % del 3,6% total	2 3,6%
Total		Recuento 56 % del 100,0% total	56 100,0%

En la tabla 9 en la cual se busca analizar la relación del estrés con participación y supervisión se aprecia que el 23.2% de la población de estudio se encuentra en una situación adecuada, frente a un 5.4% en un rango moderado, el 19.6% en un rango elevado y la mayor parte equivalente el 51.8% en un rango muy elevado, frente a la variable de supervisión con un nivel muy alto que hace que esta constante no permita establecer relación con este nivel de estrés y participación y supervisión.

**Tabla 9. Tabla cruzada de relación estrés y participación- supervisión**

		Nivel de estrés	
		alto	Total
Participación/Supervisión	adecuado	Recuento 13 % del 23,2% total	13 23,2%
	moderado	Recuento 3 % del 5,4% total	3 5,4%
	elevado	Recuento 11 % del 19,6% total	11 19,6%
	muy elevado	Recuento 29 % del 51,8% total	29 51,8%
Total		Recuento 56 % del 100,0% total	56 100,0%

La tabla 10 presenta el análisis de relación entre interés/compensación frente a la variable de supervisión estrés se aprecia que la variable de asociación en un 62.5% se encuentra en un nivel adecuado, frente a un 12.5% tanto en rango moderado, elevado y muy elevado; la variable estrés mantiene su constante que no permite relacionar con los factores psicosociales siendo su nivel muy alto en la población de estudio.

**Tabla 10. Tabla cruzada de relación estrés e interés-compensación**

		Nivel de estrés	
		alto	Total
Interés/Compensación	adecuado	Recuento 35 % del 62,5% total	35 62,5%
	Moderado	Recuento 7 % del 12,5% total	7 12,5%
	Elevado	Recuento 7 % del 12,5% total	7 12,5%
	muy elevado	Recuento 7 % del 12,5% total	7 12,5%
Total		Recuento 56 % del 100,0% total	56 100,0%

La tabla 11 de relación entre estrés y desempeño de rol esta última variable muestra que la mayoría de la población en un 53.6% se encuentran en un rango adecuado, el 7.1% en nivel moderado, el 8.9% en un nivel elevado y muy elevado el 30.4% frente a la variable de supervisión con una constante muy alta en el 100% de la población no permite establecer relación entre estas dos variables.

**Tabla 11. Tabla cruzada de relación estrés y desempeño de rol**

		Nivel de estrés	
		alto	Total
Desempeño/Rol	adecuado	Recuento 30 % del 53,6% total	30 53,6%
	moderado	Recuento 4 % del 7,1% total	4 7,1%
	elevado	Recuento 5 % del 8,9% total	5 8,9%
	muy elevado	Recuento 17 % del 30,4% total	17 30,4%
Total		Recuento 56 % del 100,0% total	56 100,0%

En la tabla 12 se observa que la mayoría de la población en un 71.4% se encuentran en un nivel adecuado, frente a un 5.4% en un rango moderado, el 14.3% en un nivel elevado y muy elevado en un 8.9%, frente a la variable de supervisión estrés con un constante muy alta de estrés en un 100% que no permite establecer relación entre estas dos variables.

**Tabla 12.** Tabla cruzada de relación estrés y relaciones-apoyo social

		Nivel de estrés		Total
		alto		
Relaciones/Apoyo social	adecuado	Recuento	40	40
		% del total	71,4%	71,4%
	moderado	Recuento	3	3
		% del total	5,4%	5,4%
	elevado	Recuento	8	8
		% del total	14,3%	14,3%
	muy elevado	Recuento	5	5
		% del total	8,9%	8,9%
Total		Recuento	56	56
		% del total	100,0%	100,0%

### ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

Una vez evaluados los factores de riesgos psicosociales y los niveles de estrés laboral en los docentes, según los resultados obtenidos reflejados en la tabla 13 se puede apreciar una media 1.99 dando un rango moderado de riesgo en cuanto a factores psicosociales aunque exista un factor alto como es participación y supervisión en la obtención individual de datos junto con demandas psicológicas, frente una variable de supervisión constante muy alta en relación al estrés no permite obtener el chi-cuadrado, por consiguiente no se puede calcular estadísticos y obtener un p-valor que nos dé el grado de significancia para establecer la asociación correspondiente que se busca.

La asociación entre las variables de supervisión y asociativas que se investigó en el presente estudio nos indica que la hipótesis alterna del investigador no se comprobado; por ende, la hipótesis nula es asumida determinando que NO existe relación entre los factores de riesgo psicosocial con el estrés en docentes de la Unidad Educativa Julio Matovelle de Quito en el año 2023.

**Tabla 13.** Tabla promedio de factores psicosociales y estrés con promedios.

Factores de riesgo psicosocial	Media factores psicosociales	Med ia estr és	No. casos válidos	Nivel de estrés y riesgos psicosociales	Sig. (bilateral)	$\chi^2$
Participación/Supervisión	3.00	4	56	.	.	<sup>a</sup>
Dem. Psicológicas	2.73	4	56	.	.	<sup>a</sup>
Desempeño/Rol	2.16	4	56	.	.	<sup>a</sup>

Tiempo de trabajo	2.09	4	56	.	<sup>a</sup>
Carga de trabajo	1.84	4	56	.	<sup>a</sup>
Interés/Compensación	1.75	4	56	.	<sup>a</sup>
Relaciones/Apoyo social	1.61	4	56	.	<sup>a</sup>
Autonomía	1.59	4	56	.	<sup>a</sup>
Variedad/Contenido	1.11	4	56	.	<sup>a</sup>
Promedio de factores psicosociales	1.99	4	56	.	<sup>a</sup>

### DISCUSIÓN

En este estudio se propuso analizar la relación entre el estrés y los factores de riesgo psicosociales en docentes de una institución educativa que imparten clases de educación básica y bachillerato. Para ello, se evaluaron los riesgos psicosociales en el entorno laboral y los niveles de estrés, obteniendo un nivel de riesgo moderado en el ámbito psicosocial, lo que no requiere una intervención urgente. No obstante, al tratarse de un factor psicosocial que involucra a individuos y al existir algunas personas afectadas por ciertos riesgos en un nivel alto o muy alto, situación que no se aprecia fácilmente al medir el conjunto, es importante establecer un plan de intervención en estos aspectos. Asimismo, el estrés se encuentra en un nivel muy elevado en el 100% de la población investigada, coincidiendo con Alvites (2019) que en su estudio observa la existencia de presión mediática del entorno, autoridades, colegas y estudiantes.

Los riesgos laborales y el estrés son problemas que afectan a muchos docentes en diferentes países, según se evidencia en los estudios de Unda et. al. (2016), Rodríguez et al. (2007), Pujol, et. al. (2019) y Lagos et al. (2019) quien ha aplicado el cuestionario de estrés laboral de OIT-OMS y han encontrado niveles de estrés muy altos entre los profesores.

En el presente estudio, se ha encontrado que el 100% de la población tiene un nivel de estrés muy elevado, lo que impide realizar un análisis estadístico para determinar la relación entre el estrés y los factores psicosociales. Esto sugiere que el estrés es un fenómeno generalizado que no depende de las condiciones específicas del trabajo, sino que incorpora además otros factores que deben ser investigados.

Con una probabilidad de error del 5%, se evidencia que no existe capacidad discriminante en la varianza de supervisión, no se puede establecer la significancia, esto nos lleva a considerar que las características métricas del instrumento requieren ser validadas por tener escasa variabilidad, adicionado a esto que el error aleatorio de recolección de datos se ha controlado, sin embargo existe un error sistemático que

genera el sesgo que debilita la validez interna generando la posibilidad de extrapolar los resultados a la población en general.

La prevención de los riesgos psicosociales tiene como objetivo crear un ambiente de trabajo saludable y sin estrés, pero en este caso no se ha encontrado una asociación entre estos factores psicosociales del ámbito laboral y el estrés docente. Por lo tanto, se recomienda diseñar planes y programas de reducción de riesgos laborales que aborden el estrés y los factores psicosociales de forma separada, teniendo en cuenta las características y necesidades de los docentes de la institución educativa, para lo cual se debe considerar la psicoterapia como una alternativa dentro de este plan.

Así mismo, se sugiere ampliar el estudio con una muestra más grande y diversa que permita obtener resultados más representativos y confiables para su extrapolación, previo a lo cual se deberá validar el instrumento en el país.

## CONCLUSIONES

- Los factores psicosociales se encuentran en un rango moderado según los datos obtenidos y no incrementan el nivel del estrés en la población de estudio, de manera que la Unidad de Seguridad y Salud institucional debe establecer un plan que oriente sus actividades a disminuir los niveles de estrés, tomando en consideración los factores extralaborales junto con los factores de riesgo psicosocial.
- No es factible realizar una relación entre las variables categóricas de supervisión y de asociación, puesto que la variable de supervisión estrés es constante, lo que no permite identificar el p-valor y por ende no se cuenta con el nivel de significancia correspondiente, esto nos evidencia la importancia de ampliar el estudio con una población mayor y contar con un test para estrés laboral docente validado para el país.

## BIBLIOGRAFÍA:

- Alvites-Huamaní, C. G. (2019). *Estrés docente y factores psicosociales en docentes de Latinoamérica, Norteamérica y Europa*. Propósitos y representaciones, 7(3), 141-159. Disponible en: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S2307-79992019000300006&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S2307-79992019000300006&script=sci_arttext)
- Angulo, D. J. B., Nivelá, C. D. L. D., Chiriguayo, J. T. A., Zuñiga, G. A. P., & de León, T. A. A. (2020). *La relajación y estrés laboral en el personal docente: una revisión sistemática. Lecturas: Educación Física y Deportes*, 25(266). Disponible en: <https://www.efdeportes.com/efdeportes/index.php/EFDeportes/article/download/1617/1250?inline=1>
- Barboza Becerra, I. Y. (2019). *Estrés laboral y factores asociados en profesionales de Enfermería del Servicio de Emergencia del Hospital público nivel III. Chiclayo*. 2019. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/38050>
- Burgos, D. et al. (2020) *La relajación y estrés laboral en el personal docente: una revisión sistemática. Lecturas: Educación Física y Deportes*, 25(266). <https://doi.org/10.46642/efd.v25i266.1617>
- Bolaños, K., Noroña, D., Vega, V., (2021). *Medición del estrés laboral en los docentes de la Unidad Educativa José Julián Andrade Carchi Ecuador 2020*. DOI:10.13140/RG.2.2.36585.83044
- Cortés Rojas, J. L. (2021). *El estrés docente en tiempos de pandemia. Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(SPE1). Disponible en: [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=s2007-78902021000300006&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=s2007-78902021000300006&script=sci_arttext)
- Gutiérrez-Santander, P., Morán-Suárez, S., & Sanz-Vázquez, I. (2005). *Estrés docente: elaboración de la escala ED-6 para su evaluación. RELIEVE-Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 11(1). <https://revistaseug.ugr.es/index.php/RELIEVE/article/view/17152>
- Lagos, A. V. R., Retamal, M. S., Jaque, M. T., & Luengo-Martínez, C. (2019). *Condiciones de trabajo y estrés laboral en madres académicas universitarias. Revista Cubana de Salud y Trabajo*, 20(3), 26-34. Disponible en: <https://revsaludtrabajo.sld.cu/index.php/revsyt/article/view/101>
- López, O. A. N. (2019). *Revisión teórica documental sobre el estrés laboral y el impacto de las estrategias de afrontamiento para la prevención y manejo del estrés*. Boletín informativo cei, 6(3). Disponible en:

- <https://revistas.umariana.edu.co/index.php/BoletinInformativoCEI/article/view/2103>
- Mejía, C. R., Chacón, J. I., Enamorado-Leiva, O. M., Garnica, L. R., Chacón-Pedraza, S. A., & García-Espinosa, Y. A. (2019). *Factores asociados al estrés laboral en trabajadores de seis países de Latinoamérica*. Revista de la Asociación Española de Especialistas en Medicina del Trabajo, 28(3), 204-211. Disponible en: <https://cris.continental.edu.pe/en/publication/s/factores-asociados-al-estr%C3%A9s-laboral-en-trabajadores-de-seis-pa%C3%ADs>
- Minda, H. M., Álava, L. A. R., & Ostaiza, K. G. C. (2019). *Estrés laboral en los docentes del circuito 03 distrito 13d11 de la zona 04 de educación y estresores psicosociales prevalentes*. Revista Cognosis. ISSN 2588-0578, 4(1), 83-98. Disponible en: <https://revistas.utm.edu.ec/index.php/Cognosis/article/view/1822>
- ET, J. M. D. L. S., & DE LA SANTÉ, A. T. (2010). Riesgos emergentes y nuevos modelos de prevención en un mundo de trabajo en transformación. Ginebra: Organización Internacional del Trabajo. Disponible en: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@ed\\_protect/@protrav/@safework/documents/publication/wcms\\_124341.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@ed_protect/@protrav/@safework/documents/publication/wcms_124341.pdf), p.10-12.
- Oficina Internacional del Trabajo. (2010). Riesgos emergentes y nuevos modelos de prevención en un mundo de trabajo en transformación. Ginebra: Organización Internacional del Trabajo. [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@ed\\_protect/@protrav/@safework/documents/publication/wcms\\_124341.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@ed_protect/@protrav/@safework/documents/publication/wcms_124341.pdf), p.10-12.
- Organización Mundial de la Salud. (2009). Entornos laborales saludables: fundamentos y modelo de la OMS: contextualización, prácticas y literatura de apoyo [PDF]. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/44466>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). Occupational health: stress at the workplace. <https://www.who.int/news-room/questions-and-answers/item/occupational-health-stress-at-the-workplace>.
- World Health Organization. (2010). Entornos laborales saludables: fundamentos y modelo de la OMS: contextualización, prácticas y literatura de apoyo. Disponible en: <https://apps.who.int/iris/handle/10665/44466>
- Patlán. P. (2019). ¿Qué es el estrés laboral y cómo medirlo?. Revista Salud Uninorte, 35(1), 156-184. Retrieved September 26, 2023, from [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-55522019000100156&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-55522019000100156&lng=en&tlng=es).
- Pujol-Cols, L., Foutel, M., & Porta, L. (2019). *Riesgos Psicosociales en la Profesión Académica: Un análisis interpretativo del discurso de docentes universitarios argentinos*. Trabajo y sociedad, (33), 161-170. Disponible en: [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1514-68712019000200161&script=sci\\_abstract&tlng=pt](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1514-68712019000200161&script=sci_abstract&tlng=pt)
- Rodríguez, L., Oramas, A., & Rodríguez, E. (2007). *Estrés en docentes de educación básica: estudio de caso en Guanajuato, México*. Salud de los Trabajadores, 15(1), 5-16. Disponible en: [https://ve.scielo.org/scielo.php?pid=S1315-01382007000100002&script=sci\\_arttext](https://ve.scielo.org/scielo.php?pid=S1315-01382007000100002&script=sci_arttext)
- Tacca Huamán, D. R., & Tacca Huamán, A. L. (2019). *Factores de riesgos psicosociales y estrés percibido en docentes universitarios. Propósitos y representaciones*, 7(3), 323-338. Disponible en: [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S2307-79992019000300013&script=sci\\_abstract&tlng=en](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S2307-79992019000300013&script=sci_abstract&tlng=en)
- Unda, S., Uribe, F., Jurado, S., García, M., Tovalín, H., & Juárez, A. (2016). *Elaboración de una escala para valorar los factores de riesgo psicosocial en el trabajo de profesores universitarios*. Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones, 32(2), 67-74. Disponible en: <https://scielo.isciii.es/pdf/rpto/v32n2/original1.pdf>
- Zúñiga, S., & Pizarro, V. (2018). *Medidas de estrés laboral en docentes de una escuela secundaria pública regional*. Información tecnológica, 29(1), 171-180. Disponible en: [https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-07642018000100171&script=sci\\_abstract](https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-07642018000100171&script=sci_abstract)