



FACULTAD DE CEINCIAS DE LA SALUD

Trabajo de fin de Carrera titulado:

Autoestima, agresividad y pensamientos automáticos en adultos

Realizado por:

Paredes Chiliguano Lorena Elizabeth
Puetate Rosero Henry Iván

Director del proyecto:

Dr. Patricio Arias

Como requisito para la obtención del título de:

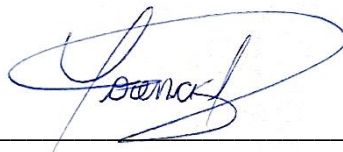
MAGISTER EN PSICOTERAPIA

QUITO, 28 de agosto del 2022

DECLARACIÓN JURAMENTADA

Yo, Lorena Elizabeth Paredes Chiliguano, ecuatoriana, con Cédula de ciudadanía N° 1722513874, declaro bajo juramento que el trabajo aquí desarrollado es de mi autoría, que no ha sido presentado anteriormente para ningún grado o calificación profesional, y se basa en las referencias bibliográficas descritas en este documento.

A través de esta declaración, cedo los derechos de propiedad intelectual a la UNIVERSIDAD INTERNACIONAL SEK, según lo establecido en la Ley de Propiedad Intelectual, reglamento y normativa institucional vigente.



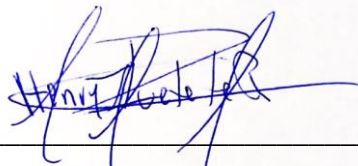
Lorena Elizabeth Paredes Chiliguano

C.I.: 1722513874

DECLARACIÓN JURAMENTADA

Yo, Puetate Rosero Henry Iván, ecuatoriano, con Cédula de ciudadanía N° 0401876651, declaro bajo juramento que el trabajo aquí desarrollado es de mi autoría, que no ha sido presentado anteriormente para ningún grado o calificación profesional, y se basa en las referencias bibliográficas descritas en este documento.

A través de esta declaración, cedo los derechos de propiedad intelectual a la UNIVERSIDAD INTERNACIONAL SEK, según lo establecido en la Ley de Propiedad Intelectual, reglamento y normativa institucional vigente.

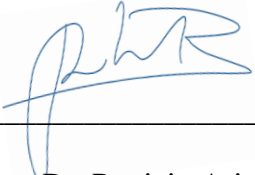


Puetate Rosero Henry Iván

C.I.: 0401876651

DECLARACIÓN DEL DIRECTOR DE TESIS

Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación.



Dr. Patricio Arias

LOS PROFESORES INFORMANTES:

Dr. Jefferson Elizalde

Dra. Gabriela Llanos Román

Después de revisar el trabajo presentado lo han calificado como apto para su defensa oral ante el tribunal examinador.



Dra. Gabriela Llanos Román

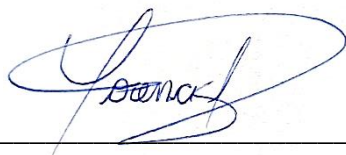


Dr. Jefferson Elizalde

Quito, 28 de agosto del 2022

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.



Lorena Elizabeth Paredes Chiliguano

C.I.: 1722513874

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.



Puetate Rosero Henry Iván

C.I.: 0401876651



Autoestima, agresividad y pensamientos automáticos en adultos

**Paredes Chiliguano Lorena Elizabeth;
Puetate Rosero Henry Iván**

Universidad Internacional SEK, Quito, Ecuador

Programa: Desarrollo y Transformación Social

Línea: Ciencias Psicológicas

Fecha de defensa:

Tutor: PhD Patricio Arias

Asesora metodológica: PhD Gabriela Llanos

PALABRAS CLAVE:

autoestima, agresividad,
pensamientos automáticos

Resumen

Este artículo, tuvo como objetivo analizar la relación entre la autoestima, agresividad y pensamientos automáticos en adultos. Para lo cual se utilizó una metodología con enfoque cuantitativo de alcance correlacional y descriptivo, con un diseño no-experimental, de corte transversal, en una muestra de 200 personas, hombres y mujeres mayores de 18 años de la Ciudad de Quito. Se utilizó como instrumentos de medición un cuestionario a través de Google forms con preguntas sociodemográficas, el test de autoestima de Coopersmith, el inventario de pensamientos automáticos de Ruiz y Lujan y la escala de agresividad de Buss y Perry. Se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov de [p 000,5], trabajando con el análisis estadístico de correlación Rho de Spearman, se usó la prueba U de Mann-Whitney para diferencia de grupos y ANOVA para las variables y datos sociodemográficos. Los resultados reflejaron que: A mayor pensamientos automáticos mayores niveles de agresividad, los hombres presentan mayor presencia de autoestima y agresividad en relación a las mujeres. Las personas con un nivel de estudio académico mayor tienen menos pensamientos automáticos y agresividad. Por lo tanto, es indispensable en psicoterapia trabajar formas de fortalecer la autoestima, redireccionando los pensamientos automáticos así se estará mitigando la agresividad de las personas.

KEY WORDS

self-esteem,
aggressiveness, automatic
thoughts.

Summary

This article aimed to analyze the relationship between self-esteem, aggressiveness and automatic thoughts in adults. For which a methodology with a quantitative approach of correlational and descriptive scope was used, with a non-experimental, cross-sectional design, in a sample of 200 people, men and women over 18 years of age from the City of Quito. A questionnaire through Google forms with sociodemographic questions, the Coopersmith self-esteem test, the Ruiz and Lujan inventory of automatic thoughts and the Buss and Perry scale of aggressiveness were used as measurement instruments. The Kolmogórov-Smirnov normality test of [p 000.5] was applied, working with the statistical analysis of Spearman's Rho correlation, the Mann-Whitney U test was used for group difference and ANOVA for the variables and sociodemographic data. The results showed that: The higher the automatic thoughts, the higher levels of aggressiveness, men present a greater presence of self-esteem and aggressiveness in relation to women. People with a higher level of academic study have less automatic thoughts and aggressiveness. Therefore, it is essential in psychotherapy to work on ways to strengthen self-esteem, redirecting automatic thoughts, thus mitigating people's aggressiveness.

1. INTRODUCCIÓN

El periodo de desarrollo de una persona tiene una gran importancia sobre la adquisición de herramientas que serán utilizadas durante toda su vida (Cacho et al., 2019), una de ellas es la autoestima que es adquirida desde la niñez hasta el adulto joven (Díaz et al., 2018).

La autoestima vista desde muchos enfoques posee diferentes terminologías una de ellas la define (Estrada et al., 2021) en la que se menciona que es la calificación propia de uno mismo teniendo como resultado la aprobación en relación a las capacidades, mérito de ser dignas y tener éxito si alguno de estos puntos generan una baja autoestima que presenta una serie de dificultades como inseguridad, menores habilidades sociales (Molina, 2018), lo que puede ocasionar agresividad relacionado con los pensamientos automáticos que presente el individuo.(Rivera et al., 2019).

En este sentido la agresividad tiene un origen multicausal (Martínez, 2016), pero para que esta conducta se mantenga o manifieste existen otros factores presentes, en este caso un factor interno como es la cognición o pensamientos, cuando existe una alteración en ellos se denominan pensamientos automáticos, los cuales son formas rutinarias de pensar en ideas negativas, como resultado el individuo posee una alteración en el razonamiento y sus respuestas ante ciertas situaciones también se ven alteradas (Rivera et al., 2019).

Pregunta de investigación

¿Cuál es la relación entre autoestima, agresividad y pensamientos automáticos en adultos?

Planteamiento del problema

Algunos estudios sobre la autoestima mencionan que la presencia de un autoestima alta tiene como resultado tener un mayor grado de salud mental en contraparte a menor autoestima más posibilidad tiene la persona de presentar dificultades en el área de salud mental (Ramos, 2012; Calero Morales et al., 2016; Chiriboga et al., 2018) , esta dificultad o resultado se ve reflejado a lo largo de la vida desde la niñez, adolescencia y vida adulta visualizando una serie de síntomas o problemas a nivel personal, social y emocional (Rodríguez y Caño, 2012), como puede ser agresividad, consumo de sustancias, problemas alimenticios entre otros.

La agresividad tiene múltiples orígenes que, puede iniciarse desde lo social, contexto cultural, con componente hereditario, en base a la biología de la persona, tanto a nivel familiar como individual (Ortega y Alcázar, 2016) además se muestra una diferencia entre quienes son los que ejercen la agresión como se mostró en un estudio donde los resultados mostraron que esta conducta es mayor en hombres con un 28,5% que en las mujeres en las que se da un 14%, (Unicef et al., 2015). Adicionalmente se muestra que con frecuencia los agresores de la misma manera han experimentado algún signo de violencia por parte de sus pares, progenitores o terceras personas (Ministerio de Educación del Ecuador, 2020).

Justificación

En la autoestima interfiere la dificultad de hacer frente a una variedad de problemas y situaciones, generando valoraciones negativas que pueden empeorar o mejorar en función del declive en habilidades sociales, entorno y red de apoyo (Panesso y Arango, 2017). No saber identificar los tipos de pensamientos que vienen a la mente cuando necesita lidiar con ellos, y la forma en que reaccionan puede ser agresiva, factores que pueden justificar o condenar actitudes en función de aspectos como las intenciones, juicios conductuales, la participación en prácticas y circunstancias sociales (Bandura, 1976).

La importancia de este estudio es considerar los efectos de la autoestima, la agresividad y los pensamientos automáticos como potenciales factores asociados a los problemas que afectan a las personas. A esto sumado los diferentes sistemas familiares de dónde vienen las personas donde guían este aprendizaje que puede verse implicado en la vida cotidiana en el conflicto del deseo de autodirigirse y su inhabilidad para hacerlo causando conflicto con los demás y consigo mismo (Calvo, et al., 2012).

Si estas variables antes mencionadas por alguna razón no fueron guiadas adecuadamente pueden generar un sinnúmero de dificultades en áreas sociales, personales como su integración a otros subsistemas sociales además de poder causar bajo desarrollo de su autoestima, agresividad, capacidad de tolerar la frustración, dificultades en la capacidad de resolver conflictos y tomar decisiones, entre otras (Avilés, 2021). El impacto y beneficio de este estudio es conocer qué grupo etario se ve más afectado, y desde esta información obtenida trabajar en consulta o desde la academia en pautas más claras de la relación entre la autoestima, agresividad y los pensamientos automáticos que invaden, siendo uno de los puntos más difíciles de tratar con los consultantes.(Cuenca y Mendoza, 2017).

Objetivo de la investigación

Analizar la relación entre la autoestima, agresividad y pensamientos automáticos en adultos.

Objetivos específicos

- Describir los factores sociodemográficos, y los resultados de las variables autoestima, tipo de agresividad y los pensamientos automáticos
- Identificar la relación de autoestima, tipo de agresividad y los pensamientos automáticos.
- Comparar diferencia de agresividad, autoestima y pensamientos automáticos según la diferencia de grupos

Hipótesis

- A mayor pensamientos automáticos mayores niveles de agresividad
- A menor autoestima mayor agresividad.
- Los hombres presentan mayor presencia de autoestima y agresividad en relación a las mujeres.
- En personas casadas hay presencia de mayor agresividad y pensamientos automáticos en relación a las solteras.
- Las personas con un nivel de estudios mayor tienen menos pensamientos automáticos y agresividad.

2.MARCO DE REFERENCIA

2.1 Autoestima

Según Coopersmith (1967), la autoestima es la apreciación de la valía de un individuo, expresada en la forma de actuar con respecto a su persona. Un estilo de pensamiento subjetivo que se transmite hacia las personas del contexto del individuo a través de declaraciones expresadas de forma verbal o público. El cual menciona que está compuesta por 4 factores: Cognitivo, conducta, autopercepción y contexto inmediato.

El autor propone que la autoestima está determinada en primer lugar por el contexto familiar, es en este contexto que el individuo interioriza el hecho de que las capacidades que uno tiene para afrontar las dificultades o exigencias del medio son una manera de determinar su autoestima, además considera el hecho que las vivencias que tenga el individuo de sobre las competencias y autoestima de sus progenitores van a hacer un factor que intervenga el desarrollo de esta en sí mismo. Las experiencias positivas que van adquiriendo de sí mismos, tendrán una mayor probabilidad de volver a ser cumplidas, si se reflejan estas características en los adultos a cargo del cuidado de un niño o niña, es decir desde la experiencia observada de la presencia de estos atributos (Coopersmith, 1967).

Además, describe cuatro factores que están relacionados con la autoestima los cuales son:

- La valía que un individuo percibe del otro u otros sobre sí mismo expresándose en afecto, afirmación de su ser y atención.
- En la comprensión del éxito o fracaso, se integran sus objetivos, metas y aspiraciones personales, todo aquello que la persona integra en su concepción del logro del éxito, sumado a la capacidad de afrontar la crítica.
- El éxito logrado por la persona se puede percibir como la relación de estatus que se tiene en el contexto en que se encuentra.
- Se considera importante tomar en cuenta el contexto del hogar, la conformación de la familia lo cual es un punto importante que interviene para generar una autoestima sana (Iñiguez, 2016).

Los progenitores tienen que expresar con claridad la aceptación hacia su persona, de esta manera siente la valía que tiene su ser en la familia y como resultado se sentirá apreciado.

- Construir límites saludables claramente definidos en el sistema familiar.
- Expectativas altas y acorde a las condiciones relacionadas al comportamiento.
- Ambiente de respeto a su singularidad, otorgando independencia para ser único, no semejante a otros. (Coopersmith, 1967).

Se considera que la autoestima alta se relaciona con un medio claramente estructurado construido con límites y demandas específicas y comprensibles. Los perfiles de estas personas demuestran que tienen confianza en las valoraciones que hacen sobre alguna situación y por ende de las decisiones que adoptan sobre ellas. Son más conscientes de sus opiniones y pueden expresarlas con claridad, aunque se enfrenten a puntos de vista opuestos.

Esta teoría, hace énfasis en que la familia, en especial los progenitores influyen en gran medida al desarrollo de una adecuada autoestima, a esto también intervienen factores como el juicio positivo y la atención prestada al hijo o hija. Además, postula que la vivencia que tiene la persona sobre lo que es el éxito o fracaso sumado a los factores antes mencionados intervienen en el desarrollo de la autoestima. (Coopersmith, 1967).

2.2 Agresividad

Diferentes estudios realizados sobre las bases biológicas del comportamiento agresivo teniendo de base el enfoque conductista (Chong, 2012; Ortega y Alcázar, 2016) cuyas bases se establecen en la psicología evolucionista explican a la agresividad como el hecho de provocar un daño visible, sin realizarlo intencionalmente (Lee et al., 2013). La agresión se basa en el activismo y la teoría de que estos factores producen agresión (comportamiento que los incide o influye). Pero no es esto la dimensión completa de agresión. (Chahín-Pinzón et al., 2012).

(Buss y Perry, 1992) al investigar sobre la agresión, llegaron a la conclusión de que esta variable tiene como característica ser innata y su función es la adaptación al medio a situaciones de conflicto o peligro, formando parte de la evolución del ser humano (Bouquet Escobedo et al., 2019), teniendo una visión de la conducta como medio de respuesta para las dificultades o problemas con los que el ser humano se debe enfrentar en el transcurso de la vida (Campo Vásquez et al., 2011).

Por otra parte, Buss, (1961), la agresión tiene base conceptual de que son reacciones instrumentales no motivacionales, que se enfoca en individuos que son atraídos hacia otro organismo por los estímulos dañinos que ve en la realidad, es decir se debe eliminar ideas intencionales del acto agresivo. Mientras que para Carrasco & González, (2006) la diferencia entre agresión y violencia radica en quien la ejerce pues para el autor la agresión es una conducta característica de los animales y la violencia la ejercen los seres humanos.

Puntualmente (Buss, 1961) define a la agresión como la respuesta a un evento que tiene como resultado el causar efectos nocivos a otros organismos. En este caso se refiere a la respuesta refleja que es una conducta automática no intencionada, son respuestas inmediatas a la acción (Patiño, 2018), cuando se refiere a los efectos nocivos se relaciona con el hecho de que puede ser una de forma de respuesta que repercute en el otro de manera negativa, de forma física o verbal y como último punto cuando hace relación a otros organismos es porque va dirigida hacia el prójimo, es decir su entorno en el que se encuentra.

Este mismo autor da a conocer dos componentes fundamentales sobre la agresión:

- Agresión instrumental, menciona que el comportamiento agresivo se ejerce de diferentes maneras entre ellas: la forma física o verbal, directa o indirecta y por último activa o pasiva.
- Agresión actitudinal, se refiere a la inclinación o predisposición para agredir.

Se clasifica los tipos de agresión por 3 formas de analizarla:

Según su modalidad:

- La agresión física, se produce por el contacto directo con el otro. La aplicación de fuerza mecánica utilizando el propio cuerpo y otros objetos dirigido hacia otra persona obteniendo como resultado una lesión o dolor, ejemplos de este accionar son los golpes o movimientos bruscos hacia otras personas (Buss, 1961).
- La agresión verbal al igual que los otros tipos de agresiones tiene como objetivo provocar malestar a otra persona, pero la característica principal de este es que utiliza el lenguaje oral para ejercerlo.

Buss (1961) hace referencia a la dicotomía física verbal en la cual se determina que el ser humano es naturalmente agresivo, puede proyectar este tipo de agresividad de manera física únicamente a pesar de ser una persona retraída y callada o puede también mostrar agresividad verbal pero no causar ningún daño físico al otro pero de alguna u otra manera siempre va a proyectar esta agresividad en su relación con el otro.

Según la relación interpersonal:

- Directa es “aquella que se realiza abiertamente sobre la víctima” (Sánchez y Moreira, 2011) se expresa en forma de ataque, rechazo o amenaza, esto va incluir golpes, insultos, etc. En la que se logra identificar claramente al agresor y a la víctima (Buss, 1961). Además, una de las características de este tipo de agresión es que es más frecuente que el agresor sea un hombre (Card et al., 2008).
- Indirecta, donde Buss en la que están involucradas las expresiones verbales (rumores), o físicos, más sutiles pues este tipo de agresión suele pasar desapercibida y no daña directamente a la víctima si no a su entorno donde se encuentre (Buss, 1961).

Según el rango de participación:

- Activa, hace referencia a la agresión que involucra la presencia activa del agresor al momento de ejercer la acción que perjudica a otra persona. (Buss, 1961).
- Pasiva, se va a caracterizar la omisión de cualquier acción directa sobre el agredido por lo que no se percibe fácilmente, ignorando a la persona a la que se infringe el daño, pues es una manera de invalidar al otro (Buss, 1961).

Un punto muy importante a tener presente cuando se hace referencia a que la agresión guarda relación con el género de la persona, puesto que antiguamente se creía que el género masculino tiende a ser más agresivo que el género femenino, sin embargo en la actualidad se consideran que ambos géneros son igualmente agresivos y la diferencia radica en la forma que expresan esta agresión (Calvet et al., 2014).

2.3 *Pensamientos automáticos*

Un pensamiento son los constructos personales que cada individuo crea sobre un hecho o situación (Naranjo, K., 2020) en la psicoterapia cognitiva se toma en cuenta este punto para identificar posibles interpretaciones erróneas sobre una situación que generen malestar teniendo como resultado una respuesta, en este caso una distorsión vendría a ser una interpretación errónea de una situación, no tiene un fundamento para la misma, pero es como lo percibe el individuo. (Silva, 2015)

Muchas veces estos pensamientos se convierten en creíbles y reflexivos llegando a entretenerse inadvertidamente a través de un diálogo interno de la persona. Pueden ir o venir con su propia voluntad, en algunos momentos tienden a ocultarse en distintos pensamientos, se debe tener en consideración que han sido aprendidos por todas las experiencias vividas (Ruiz y Lujan, 1991).

Entre los distintos pensamientos automáticos según inventario de Ruiz y Luján tenemos;

- Filtraje. - la persona identifica solo los aspectos negativos de una situación.
- Pensamientos polarizados. - analiza las situaciones de una forma extremista, es decir observa una situación como todo bueno o todo malo.
- Sobre generalización. - la persona tiende a generalizar una situación, ejemplo; eternamente, jamás, nada, todos.
- Interpretación del pensamiento. - se atribuye un juicio propio al pensamiento sobre uno mismo, ejemplo; creo que esa persona piensa que soy egoísta.
- Visión catastrófica. - se tiende a pensar de manera negativa y exagerada (en una catástrofe) sobre una situación sin tener base para hacerlo.
- Personalización. - es la tendencia a creer que las actitudes, palabras o mensajes que las personas hacen son por uno mismo.
- Falacia de control. - control interno, se piensa que todo lo que sucede es por culpa propia; control externo, es la idea de que todo lo que le ocurre a la persona es por culpa de otros.
- Falacia de justicia. - se tiende a calificar como injustos aquellos escenarios que van en contra de nuestros deseos.
- Razonamiento emocional. - en este pensamiento existe una confusión del hecho, por el sentimiento, ejemplo, siento que soy un inútil.
- Falacia de cambio. – supone que el bienestar de uno depende de otra persona, por ende esa otra persona es la que debe cambiar para sentir bienestar.
- Etiquetas globales. – etiquetas que crean una visión del sujeto inflexible ante un cambio de vista. Generando prejuicios de sí mismo.
- Culpabilidad. – refiere que el sujeto culpa a terceros por sus fracasos, por sus problemas, responsabilidades, que aparecen en el diario vivir.
- Los debería. – el sujeto se asigna valores, normas sobre cómo convendría actuar tanto uno mismo como los otros.
- Falacia de razón. – la persona se considera como el único e inigualable conocedor de la verdad irrefutable, argumentando y defendiendo para explicar su razón.
- Falacia de recompensa divina. – el sujeto tiene la expectativa que por las cosas que ha dispuesto, forja o deja de hacer, el mundo o un ser superior está plenamente obligado a reconocerle. (Lluglla, 2016)

Entender a estos pensamientos que no son exclusivos de los individuos con trastornos psicológicos, sino que llegan a ser una experiencia común para todo ser humano. La mayor parte del tiempo pueden estar presentes en un diálogo interno, con un entrenamiento apropiado los podemos identificar y evocar a la consciencia (realidad). En reiteradas ocasiones damos por sentado que surgen espontáneamente, pero estos surgen de emociones, es decir se pueden presentar ante la aparición de eventos agradables o desagradables a los que se expone permanentemente la persona (Ruiz & Lujan, 1991).

3. MÉTODO

Tipo de enfoque, alcance y diseño,

El presente estudio tiene un enfoque cuantitativo, se recolecta y analiza los datos con métodos estadísticos para contestar la pregunta de investigación y responder a los objetivos, de diseño no experimental, no se construirá ninguna situación especial ni se presenta manipulación de las variables, de corte transversal, se realizará en un tiempo determinado (Pérez, 2012). Tiene un alcance correlacional, pretende identificar la relación entre autoestima, agresividad y pensamientos automáticos en adultos, siendo la indicada para situaciones complejas en donde se debe relacionar las variables, en las cuales no será posible el control experimental, se busca visualizar cómo se relacionan o vinculan estas variables.

Muestra

Este estudio se realiza con un muestreo no probabilístico a conveniencia de esta investigación tomando en cuenta que se trabaja con 3 variables; autoestima, agresividad y pensamientos automáticos, se tiene facilidad de acceso a la población, por lo que se descarta el uso o aplicación de alguna fórmula para calcular la muestra porque la definición de la muestra está basada en los criterios de inclusión y exclusión en base a los objetivos planteados (Mousalli-Kbayat, G., 2015).

Sobre el grupo de estudio, de 200 personas el 56% de participantes fueron a mujeres y el 44% restante hombres, en relación a la edad el grupo más grande 48,5% corresponde a edades entre 29-40 años, el grupo de personas entre 18 a 28 años forman el 29,5%, mientras que el 17,5% corresponde a las personas entre 41 a 50 años de edad y finalmente tenemos el grupo más pequeño 4,5% de 51 años en adelante. Haciendo referencia al estado civil, el 46,5% de los participantes son solteros mientras que 33% son casados, el 13,5% corresponde a las personas de unión libre, el 5% de participantes están divorciados y finalmente el 2,5% su estado civil es viudo. Sobre el nivel de instrucción del grupo de estudio el 56,5% corresponde a una formación de tercer nivel, el 22% secundaria, el 16,5% cuarto nivel y el 5% corresponde a las personas con educación hasta primaria.

Instrumentos de investigación

Cuestionario de agresión de Buss y Perry, estructurado por 29 preguntas, con 4 subescalas de agresión verbal, agresión física, hostilidad e ira, la administración del test puede ser de forma colectiva e individual (Buss y Perry, 1992). Este instrumento fue adaptado en Colombia en el 2012 obteniendo una validez de $\alpha = 0.9$ y una confiabilidad de $\alpha = 0,86$ (Chahín, et al, 2012).

Inventario de autoestima de Coopersmith se administra colectiva o individualmente, este instrumento refleja 2 tipos de respuesta, consta de 25 ítems de verdadero-falso que exponen información sobre las características de la autoestima con subescalas, área sí mismo, área social, área hogar, área escuela, escala de mentiras, (Coopersmith, 1967). Este cuestionario obtuvo la validez en Perú en una investigación en el año 2022, obteniendo una validez del $\alpha = 0,91$ y una confiabilidad de $\alpha = 0,90$ (Díaz, et al, 2022).

Inventario de pensamientos automáticos, consta de 45 enunciados, que nos permite identificar 15 tipos de distorsiones: filtraje, pensamiento polarizado, sobre generalización, interpretación del pensamiento, visión catastrófica, personalización, falacia de control, falacia de justicia, razonamiento emocional, falacia de cambio, etiquetas globales, culpabilidad, los debería, falacia de razón y falacia de recompensa divina (Ruiz & Lujan, 1991). Con el cual se realizó un estudio en Ecuador en el 2020 se obtuvo una confiabilidad del $\alpha = 0,82$ demostrando la validez del instrumento del $\alpha = 0,71$ (Naranjo, 2020).

Análisis de datos

Los resultados se recolectan de forma virtual a través de un formulario creado en Google forms, es compartido a la muestra de estudio, procesando la información estadística en una base de datos de Excel, y se analiza con el programa Jamovi 3ra. Generación y Spss 22va edición, aplicando la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov de [p 000,5], por ende se efectuó el análisis estadístico de correlación Rho de Spearman para establecer la correlación de las variables autoestima, agresividad y pensamientos automáticos, se recurre a la prueba U de Mann-Whitney con el fin de conocer si entre los datos de hombres y mujeres existe diferencia y el uso de la prueba ANOVA para las variables y los datos sociodemográficos estado civil y nivel de instrucción. (Sampieri et al., 2014).

Normas éticas

Este trabajo está planteado bajo los principios de bioética en investigación con seres humanos en el que se recalca la autonomía de la persona para participar o no en la investigación respetando su decisión en cualquier momento de este proceso, se garantiza sigilo en la información desde el proceso de recolección hasta la publicación, todo este proceso se desarrolla en disponibilidad de tiempo de los participantes y no implica un riesgo para los mismos.

4. RESULTADOS

Los hallazgos descubiertos en la población de 200 personas adultas, de los datos sociodemográficos y resultados de, autoestima de Coopersmith, cuestionario de agresividad de Buss y Perry y pensamientos automáticos de Ruiz y Lujan:

Tabla 1. *Tabla de descripción de datos de las variables autoestima, agresividad, pensamientos automáticos.*

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
(1) Puntaje de Autoestima	200	2,0	23,0	16,185	4,8589
(2) Puntaje de agresividad	200	34,0	124,0	71,170	16,4384
Agresión verbal	200	5,0	25,0	11,965	3,5830
Agresión física	200	10,0	41,0	21,210	6,1125
Hostilidad	200	8,0	37,0	20,085	5,9477
Ira	200	7,0	31,0	17,910	4,2511
(3) Puntaje de pensamiento automático	200	,0	70,0	22,445	15,6795
N válido (por lista)	200				

Luego se realizó un análisis de correlación de las 3 variables en estudio con Rho de Spearman, ver la tabla 2

Tabla 2. *Matriz del coeficiente de correlación Rho de Spearman de las variables, autoestima, agresividad y pensamientos automáticos*

	(1) Puntaje de Autoestima	(2) puntaje de agresividad	Agresión verbal	Agresión física	Hostilidad	Ira	(3) puntaje de pensamiento automático
(1) Puntaje de Autoestima	—						
(2) puntaje de agresividad	-0.522***	—					
Agresión verbal	-0.281***	0.748***	—				
Agresión física	-0.435***	0.837***	0.577***	—			
Hostilidad	-0.477***	0.851***	0.535***	0.550***	—		
Ira	-0.414***	0.772***	0.538***	0.514***	0.609***	—	
(3) puntaje de pensamiento automática	-0.265***	0.313**	0.245***	0.164*	0.330***	0.325***	—

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Interpretación: La tabla No 2 hace referencia al criterio de valoración donde: los puntajes obtenidos de las tres (Variables) autoestima, agresividad y pensamiento automático han arrojado un valor inferior a 0,05 es decir, de acuerdo al criterio del valor p (probabilidad) se establece que, si existe correlación.

Tipos de correlación:

Autoestima con agresividad tienen una correlación negativa moderada (-0,522) por lo tanto, se puede afirmar que, a menor nivel de autoestima, mayor el nivel de agresividad, o viceversa.

Autoestima con pensamiento automático tienen una relación negativa muy baja (-0,265) por lo tanto, se puede afirmar que, a menor nivel de autoestima, mayor el nivel de pensamiento automático, o viceversa.

Agresividad con pensamiento automático tienen una relación positiva muy baja (0,313) por lo tanto, se puede afirmar que, a menor nivel de agresividad, menor el nivel de pensamiento automático, o mayor nivel de agresividad, mayor nivel de pensamiento automático

En relación a las subescalas de agresividad existe una correlación positiva muy baja (0,245) entre agresión verbal y pensamientos automáticos, mientras que la relación de la subescala agresión física y pensamientos automáticos existe una relación poco significativa (0,165) a diferencia de la relación entre hostilidad y pensamientos automáticos que muestra una relación significativa, positiva, moderada de (0,330), como último punto se muestra la relación de ira y agresividad existiendo una relación significativa de correlación positiva, moderada (0,375).

Diferencia de grupos

Tabla 3. Diferenciación de grupos en relación al sexo con las variables autoestima, agresividad, pensamientos automáticos con U de Man-White.

	Grupo total				Hombres		Mujeres		Valor t
	Min	Max	M	DT	M	DT	M	DT	
Autoestima	2,0	23,0	16,18	4,85	15,9	4,78	16,4	4,93	,446
Agresividad	34,0	124,0	71,17	16,43	73,8	17,87	69,1	14,98	,026*
Pensamientos automáticos	,0	70,0	22,44	15,67	21,9	16,04	21,9	15,44	,497

p < 0,05

La tabla 3 muestra como en la prueba U Mann-Whitney U se obtuvo una puntuación mayor a 0,05 (0,446) indicando que, no hay diferencia significativa entre sexos y nivel de autoestima, mientras que en relación a la agresividad el puntaje obtenido fue (0,026) indicando que si hay diferencia significativa de sexo con agresividad a diferencia de la relación entre pensamientos automáticos y sexo mostrando que no hay diferencia significativa entre ambos (0,497).

Tabla 4. Tabla de diferenciación de grupos en relación a estado civil y las variables de estudio con prueba ANOVA.

Descriptivos de las variables de estudio y estado civil									
		N	Media	DE	Error standard	95% del intervalo de confianza para la media		Mín.	Máx.
						Límite inferior	Límite superior		
(1) Puntaje de Autoestima	Solteros	92	15,576	5,345	,557	14,469	16,683	2,0	23,0
	Casados	66	18,015	4,074	,501	17,014	19,017	9,0	23,0
	Unión libre	27	13,815	3,793	,730	12,314	15,315	8,0	21,0
	Divorciados	15	16,133	4,120	1,064	13,851	18,415	10,0	23,0
	Total	200	16,185	4,858	,343	15,507	16,863	2,0	23,0
(2) Puntaje de agresividad	Solteros	92	72,946	17,737	1,849	69,272	76,619	34,0	124,0
	Casados	66	67,227	14,987	1,844	63,543	70,912	39,0	101,0
	Unión libre	27	76,481	13,910	2,677	70,979	81,984	46,0	103,0
	Divorciados	15	68,067	15,33	3,958	59,576	76,557	40,0	88,0
	Total	200	71,170	16,438	1,162	68,878	73,462	34,0	124,0
(3) Puntaje de pensamiento automático	Solteros	92	25,228	16,953	1,767	21,717	28,739	1,0	70,0
	Casados	66	19,803	15,004	1,847	16,114	23,492	,0	70,0
	Unión libre	27	21,444	12,503	2,406	16,498	26,391	3,0	43,0
	Divorciados	15	18,800	13,811	3,566	11,152	26,448	2,0	45,0
	Total	200	22,445	15,679	1,108	20,259	24,631	,0	70,0

		ANOVA				
		STC	GI	MC	F	Sig.
(1) Puntaje de Autoestima	Entre grupos	406,895	3	135,632	6,195	,000
	Dentro de grupos	4291,260	196	21,894		
	Total	4698,155	199			
(2) Puntaje de agresividad	Entre grupos	2222,227	3	740,742	2,816	,040
	Dentro de grupos	51551,993	196	263,020		
	Total	53774,220	199			
(3) Puntaje de pensamiento automático	Entre grupos	1399,682	3	466,561	1,924	,127
	Dentro de grupos	47523,713	196	242,468		
	Total	48923,395	199			

Nivel de significancia < 0,05

En la tabla de diferencia de grupos se observa que existe diferencia entre las variables estado civil y autoestima por tener una significancia (,000), sobre las variables de agresividad y grupo de estado civil existe un nivel de significancia entre grupos de (0,040) demostrando que, sí existe diferencia de grupos, en relación a las variables pensamientos automáticos y los grupos estado civil no existe diferencia significativa (,127). Se refleja que los solteros presentan mayor autoestima y agresividad en comparación con los otros grupos de estado civil. De los grupos se identifica que las personas con estudios en tercer

Tabla 5. Tabla de diferenciación de grupos en relación al nivel de instrucción y las variables de estudio con prueba ANOVA

Descriptivos de las variables de estudio y nivel de instrucción									
		N	Media	DE	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mín.	Máx.
						Límite inferior	Límite superior		
(1) Puntaje de Autoestima	Primaria	10	11,200	4,104	1,297	8,264	14,136	5,0	20,0
	Secundaria	44	15,159	5,020	,756	13,633	16,685	6,0	23,0
	Tercer nivel	113	16,628	4,671	,439	15,758	17,499	2,0	23,0
	Cuarto nivel	33	17,545	4,472	,778	15,959	19,131	6,0	23,0
	Total	200	16,185	4,858	,343	15,507	16,863	2,0	23,0
(2) Puntaje de agresividad	Primaria	10	82,300	15,231	4,816	71,404	93,196	60,0	110,0
	Secundaria	44	74,341	15,970	2,407	69,485	79,196	39,0	106,0
	Tercer nivel	113	68,619	16,790	1,579	65,490	71,749	34,0	124,0
	Cuarto nivel	33	72,303	14,453	2,516	67,178	77,428	43,0	98,0
	Total	200	71,170	16,438	1,162	68,878	73,462	34,0	124,0
(3) Puntaje de pensamiento automatic	Primaria	10	25,900	12,905	4,081	16,668	35,132	13,0	47,0
	Secundaria	44	23,477	14,319	2,158	19,124	27,831	,0	60,0
	Tercer nivel	113	22,044	16,408	1,543	18,986	25,103	,0	70,0
	Cuarto nivel	33	21,394	16,038	2,792	15,707	27,081	1,0	70,0
	Total	200	22,445	15,679	1,108	20,259	24,631	,0	70,0

		ANOVA				
		STC	GI	MC	F	Sig.
(1) Puntaje de Autoestima	Entre grupos	378,097	3	126,032	5,718	,001
	Dentro de grupos	4320,058	196	22,041		
	Total	4698,155	199			
(2) Puntaje de agresividad	Entre grupos	2458,627	3	819,542	3,130	,027
	Dentro de grupos	51315,593	196	261,814		
	Total	53774,220	199			
(3) Puntaje de pensamiento automatic	Entre grupos	220,860	3	73,620	,296	,828
	Dentro de grupos	48702,535	196	248,482		
	Total	48923,395	199			

Nivel de significancia < 0,05

En la tabla de diferencia de grupos de nivel de instrucción con las variables de estudio el resultado según Anova es que existe una significancia sobre la diferencia de grupos (0,001), además se puede observar que existe significancia en la diferencia de grupos de instrucción y agresividad (0,26), mientras que los grupos en relación a pensamientos automáticos no muestran significancia de diferencia de grupos (0,828). La tabla muestra también que las personas que tienen mayor autoestima son aquellas que tienen solo estudios secundarios mientras que el grupo de estudios universitarios presentan más agresividad y pensamientos automáticos.

5. DISCUSIÓN

Los hallazgos de la investigación según los datos descriptivos sobre la agresividad, autoestima y pensamientos automáticos estudiado en una muestra de 200 adultos de la ciudad de Quito comprendido por hombres y mujeres teniendo un porcentaje mayor del grupo de mujeres 57% de la muestra mientras que los hombres conformaron el 43% restante, los datos indican la presencia de un alto nivel de agresividad, en la cual según los 4 componentes presentes la agresividad física es la principal modalidad de ejercer agresión, hecho que se contrapone al estudio realizado por la (UNICEF, 2019) en México en donde se puede observar que la forma de agresión más frecuente en el estudio fue la agresión verbal y en último nivel se encuentra la agresión Física.

Por otro lado, se muestra los resultados de autoestima teniendo indicadores sobre la media. Estos resultados son distintos a los hallazgos en el estudio de Trujano et al., (2019), en el cual los puntajes demostraron que en su población de estudio, adultos hombres y mujeres mayores la autoestima fue baja, este hecho puede deberse a que la población de este estudio tienen otras características acorde a su ciclo vital como es la jubilación, muerte de seres queridos, pérdida de la salud entre otros factores que interfieren en el autoconcepto y autoestima (Trujano et al., 2019).

En cuanto a los resultados sobre pensamientos automáticos encontramos una puntuación baja, resultados que se contraponen con la investigación de (Muñoz, 2014) donde refiere que su grupo de estudio mujer y hombres presentó puntajes altos en pensamientos automáticos. Explicando esta relación en base a los puntajes en bruto en el presente estudio y resultados en base a los baremos de la investigación con la que se hace la comparación pues al momento no existen estandarización del cuestionario en el Ecuador.

Con respecto al análisis de los datos obtenidos de las tres variables de estudio se obtuvo un valor inferior a 0,05 es decir, de acuerdo al criterio del valor p, se establece que, si existe correlación. Porque tenemos una **correlación negativa moderada entre autoestima con agresividad**, por lo tanto, se puede afirmar que, a menor nivel de autoestima, mayor el nivel de agresividad, o viceversa. Dichos resultados coinciden con los del estudio de Castro (2021), el cual halló una correlación inversa entre ambas variables aplicando a una población de educación secundaria, así como también coincide con el estudio de Colorado y Heras (2019), en el cual se evidenció la existencia de una correlación inversa entre ambas variables autoestima y agresividad.

Este hecho puede ser explicado desde el estudio de Naranjo (2011) en que se determina qué en personas que poseen una autoestima baja una de las características emocionales es la presencia de agresividad, impaciencia, excesiva competitividad entre otras. Otro factor presente para tener como resultado un comportamiento agresivo en personas con autoestima baja es la manera en que una persona percibe el hecho es decir la interferencia del pensamiento en este caso las distorsiones cognitivas (Naranjo, 2011)

Autoestima con pensamiento automático tienen una relación negativa muy baja, por lo tanto, se puede afirmar que, a menor nivel de autoestima, mayor el nivel de pensamiento automático, o viceversa. Hecho que puede ser corroborado por el estudio de (Pavón, 2019) en el que identifica en la población, adultos privados de libertad, que los reos que presentan algún tipo de pensamiento automático presentan una percepción negativa de su auto concepto, y cómo (Iñiguez, 2016) menciona en la teoría cuando existe un autoconcepto negativo repercute en el desarrollo del autoestima teniendo como resultado una autoestima baja.

Con respecto a los **pensamientos automáticos se presenta una relación positiva baja**, por lo tanto, se puede afirmar que, a menor nivel de agresividad, menor el nivel de pensamiento automático, o mayor nivel de agresividad, mayor nivel de pensamiento automático. Según Toro y Ochoa (2010), el hecho de que estos pensamientos automáticos negativos e irracionales emergen desde la experiencia propia de cada persona y como respuesta a estas creencias su comportamiento o emociones sobre una situación pueden ser nocivos o agresivos hacia el medio en el que se encuentre pues la persona va a tener una percepción poco objetiva o distorsionada del hecho real.

Sobre la diferenciación de grupos en relación al sexo con las variables autoestima, agresividad, pensamientos automáticos se obtuvo una puntuación mayor a 0,05 indicando que, no hay diferencia significativa entre sexos y nivel de autoestima, mientras que en relación a la agresividad el puntaje obtenido, indica que si hay diferencia significativa de sexo con agresividad a diferencia de la relación entre pensamientos automáticos y sexo mostrando que no hay diferencia significativa entre ambos.

Investigaciones previas han obtenido resultados similares a los hallados en este estudio, Vargas (2010) el porcentaje más alto de agresores son hombre quienes agreden a su pareja y de ellos en un gran número de casos, sucede por las experiencias pasadas que adquirieron en sus familias de origen, en un ambiente de crianza agresivo causa que el individuo tenga una manera diferente de percibir el mundo, e interpreta la realidad desde su perspectiva.

Por otro lado, la diferencia de grupos en relación al estado civil y las variables de estudio se refleja que los solteros presentan mayor autoestima y agresividad en comparación con los otros grupos de estado civil. En estudios como el de Bosch et al., (2006), refieren que las distorsiones cognitivas y falsas creencias ha provocado que los hombres adopten conductas agresivas hacia sus parejas, ya que ha evidenciado experiencias de maltrato desde su niñez en el contexto familiar, lo cual ha llevado que genere diferentes tipos de maltrato a su pareja entre ellos se encuentra el verbal, físico, psicológico y sexual. El agresor se caracteriza por echarle la culpa a otros de sus acciones, siendo una persona insegura y tiende a tener ideas irracionales en su psiquis (Jurado y Rascón, 2011).

En lo relacionado a la diferenciación de grupos tomando en consideración el nivel de instrucción y las variables de estudio el resultado mostró que las personas con instrucción primaria tienden a ser más agresivos, presentar menor autoestima y más pensamientos automáticos, mientras tanto las personas que tienen mayor autoestima son aquellas que tienen un grado de instrucción más alto en este caso una maestría o especialización quienes además presentan menor presencia de pensamientos automáticos, mientras que el grupo de estudios secundarios existe la influencia de las 3 variables en medida similar es por eso que se puede aseverar que, hay una diferencia significativa entre el los grupos de nivel de instrucción y autoestima ($p < 0,001$) al igual que la agresividad y los grupos de nivel de instrucción ($p = 0,027$) mientras que se evidencia que no existe diferencia significativa entre el nivel de instrucción y pensamientos automáticos en la población.

Según el estudio realizado por Salas (2017) la oportunidad de tener un grado mayor de escolaridad brinda a las personas más herramientas para desenvolverse en el medio que se encuentren seguridad de sí mismos y una calificación positiva por ende una mayor autoestima, hecho que se puede corroborar con los datos obtenidos en esta investigación en relación a la diferencia significativa de grupos de nivel de instrucción y autoestima.

Además, que se puede identificar un hallazgo sobre la diferencia existente entre nivel de instrucción y agresividad debido a que no existen investigaciones sobre el tema por ende muy poca información para contrastar con los hallazgos.

6. CONCLUSIONES

Se observa que a mayor pensamientos automáticos mayores niveles de agresividad si se cumple esta hipótesis en la muestra estudiada, concluyendo que agresividad con pensamiento automático tienen una relación positiva baja, por lo tanto, se puede afirmar que, a menor nivel de agresividad, menor nivel de pensamiento automático o mayor nivel de agresividad, mayor nivel de pensamiento automático.

Referente a la hipótesis planteada de que existe una relación entre autoestima con agresividad, se concluyó que Sí existe tal relación pues estas variables tienen una correlación negativa moderada, por lo tanto, se puede afirmar que, a menor nivel de autoestima, mayor el nivel de agresividad, o viceversa. En lo que respecta a diferencia de grupos encontramos que los hombres tienen menos autoestima que las mujeres y tiende a ser más agresivos que el sexo opuesto afirmándose la hipótesis planteada para el estudio.

En lo que respecta a personas casadas hay presencia de mayor agresividad y pensamientos automáticos en relación a las solteras, esta hipótesis no se cumple, según los datos obtenidos el grupo que más destaca aquí sin los solteros quienes presentan mayor agresividad y pensamientos automáticos.

Las personas con un nivel de estudios mayor tienen menos pensamientos automáticos y agresividad, en esta hipótesis se puede concluir que en la variable de pensamientos automáticos si se cumple con lo planteado en cambio en agresividad no se cumple, pues el grupo que menos agresividad presenta son los que perteneces a tercer nivel de formación académica.

Un limitante de esta investigación fue la falta de estandarización de los diferentes baremos de los test utilizados, en este caso nos vimos en la obligación de trabajar con datos en bruto, evitando el sesgo por no tener las adaptaciones de dichos test. El muestro de la investigación es no probabilístico a conveniencia del investigador, lo óptimo sería un muestreo probabilístico aleatorio para poder generalizar los resultados del estudio. Al ser un estudio de corte transversal no se puede generalizar los datos por la recopilación de los datos en un tiempo determinado.

Para investigaciones futuras es esencial tener presente cuán importante es trabajar los pensamientos automáticos, autoestima y agresividad en conjunto en adultos, pues en la revisión de la literatura no existe muchas investigaciones de esta temática planteada, así se recalca que es primordial ahondar en este tema con más estudios en diferentes contextos sociales y con población adulta. Realizar nuevos estudios con la finalidad de estandarizar los test que se usaron para abordar las variables planteadas.

ANEXO 1:

**CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA REALIZAR LA INVESTIGACIÓN:
“Autoestima, agresividad y pensamientos automáticos en adultos” Universidad
Internacional SEK**

La presente investigación es realizada por Lorena Paredes y Henry Puetate en coordinación con la Universidad Internacional SEK, que tiene como objetivo de este estudio analizar la relación de la autoestima, agresividad y pensamientos automáticos en adultos.

Al ser una investigación no experimental no existe manipulación de la información o personas partícipes en este estudio por lo que **NO IMPLICA RIESGO PARA LOS PARTICIPANTES** de esta investigación. Además la información será manejada bajo el criterio de estricta **CONFIDENCIALIDAD**, únicamente por las personas a cargo de la investigación por ende el análisis del proceso de toda esta información será realizado por ellos sin involucrar a terceros. La participación en este estudio es completamente voluntaria por lo que si desiste de participar en esta investigación puede hacerlo.

AUTORIZACIÓN DE PARTICIPACIÓN

ACEPTO

NO ACEPTO

7. REFERENCIAS

- Avilés, A. (2021). Baja tolerancia a la frustración desde la terapia racional emotiva conductual. *Revista Ecuatoriana de Psicología*, 4(10), 212-219. <https://doi.org/10.33996/repsi.v4i10.64>
- Bandura, A. (1976). Social learning analysis of aggression. *Cambridge University Press*, 1, 40.
- Bosch, E., Ramis, C., Navarro, & Ferrer, V. (2006). Las creencias y actitudes sobre la violencia contra las mujeres en la pareja: Determinantes sociodemográficos, familiares y formativos. *Anuales de Psicología*, 22(2), 251-259. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16722210.pdf>
- Bouquet Escobedo, G. S., García-Méndez, M., Díaz-Loving, R., & Rivera-Aragón, S. (2019). Conceptuación y Medición de la Agresividad: Validación de una Escala. [Conceptualization and measurement of aggressiveness: Validation of a scale.]. *Revista Colombiana de Psicología*, 28(1), 115-130. <https://doi.org/10.15446/rcp.v28n1.70184>
- Buss, A. H. (1961). *The psychology of aggression*. New York. Wiley. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0092656678900892>.
- Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452-459. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.63.3.452>
- Cacho, Z., Silva, M. G., & Yengle, C. (2019). El desarrollo de habilidades sociales como vía de prevención y reducción de conductas de riesgo en la adolescencia. *Transformación*, 15(2), 186-205. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2077-29552019000200186
- Calero Morales, S., Klever Díaz, T., Caiza Cumbajin, M. R., Rodríguez Torres, Á. F., & Analuiza Analuiza, E. F. (2016). Influencia de las actividades físico-recreativas en la autoestima del adulto mayor. *Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas*, 35(4), 366-374. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2077-29552019000200186.
- Calvet, M., L., J., E., J., A., E., T., Y., & G., A. (2014). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. *Revista de Investigación en Psicología*, 15, 147. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v15i1.3674>
- Calvo, I., Gómez-Conesa, A., & Sánchez-Meca, J. (2012). Prevalencia del dolor lumbar durante la infancia y la adolescencia: Una revisión sistemática. *Revista Española de Salud Pública*, 86(4), 331-356. https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1135-57272012000400003&script=sci_abstract.
- Campo Vasquez, R. C., Granados Ospina, L. F., Muñoz Ortega, L., Trujillo García, S., & Rodríguez Arenas, M. S. (2011). Caracterización del avance teórico, investigativo y/o de intervención en resiliencia desde el ámbito de las universidades en Colombia. *Universitas Psychologica*, 11(2), 545-557. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy11-2.cati>
- Card, N. A., Stucky, B. D., Sawalani, G. M., & Little, T. D. (2008). Direct and indirect aggression during childhood and adolescence: A meta-analytic review of gender

- differences, intercorrelations, and relations to maladjustment. *Child Development*, 79(5), 1185-1229. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2008.01184.x>
- Carrasco, M. Á., & González, M. J. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: Definición y modelos explicativos [Theoretical issues on aggression: concept and models]. *Acción Psicológica*, 4(2), 7-38. <https://doi.org/10.5944/ap.4.2.478>
- Castro. (2021). *Agresividad y autoestima en estudiantes de enfermería técnica de un instituto de educación superior, Lima, 2021* [TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA, Tesis de Pregrado]. Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/63178>
- Chahín-Pinzón, N., Lorenzo-Seva, U., & Vigil-Colet, A. (2012). Características psicométricas de la adaptación colombiana del Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry en una muestra de preadolescentes y adolescentes de Bucaramanga. *Universitas Psychologica*, 11(3), 979-988. doi: 10.11144/Javeriana.upsy11-3.cpac.
- Chiriboga, E. V., Barrezueta, A. E. T., & Aguirre, L. M. V. (2018). Funcionalidad familiar y autoestima del adulto mayor, en situación de maltrato. Un estudio participativo comunitario. *Revista Lasallista de investigación*, 15(2), 300-314. <https://doi.org/10.22507/rli.v15n2a23>
- Chong, A. (2012). Aspectos biopsicosociales que inciden en la salud del adulto mayor. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 28(2), 79-86. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252012000200009.
- Colorado, M., & Heras, Y. (2019). *RELACIÓN ENTRE AUTOESTIMA Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA DE LA ZONA RURAL DE CAJAMARCA* [Tesis de Pregrado, UNIVERSIDAD PRIVADA ANTONIO GUILLERMO URRELO]. Perú. <http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/1213>
- Coopersmith, S. (1967). *The antecedents of self-esteem*. San Francisco. W. H. Freeman. <https://doi.org/10.1002/bs.3830150212>.
- Cuenca, V., & Mendoza, B. (2017). Comportamiento prosocial y agresivo en niños: Tratamiento conductual dirigido a padres y profesores. *Acta de Investigación Psicológica*, 7(2), 2691-2703. <https://doi.org/10.1016/j.aippr.2017.03.005>
- Díaz, D., Fuentes, I., & Senra, N. de la C. (2018). ADOLESCENCIA Y AUTOESTIMA: SU DESARROLLO DESDE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS. *Conrado*, 14(64), 98-103. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442018000400098.
- Estrada, E., Gallegos, N., Mamani, H., & Zuloaga, M. (2021). Autoestima y agresividad en estudiantes peruanos de educación secundaria. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 40(1). <https://doi.org/10.5281/ZENODO.4675747>
- Iñiguez, M. (2016). *INFLUENCIA DE LA FAMILIA EN EL AUTOCONCEPTO Y LA EMPATIA DE LOS ADOLESCENTES* [Tesis Doctoral, Universidad de Valencia]. España. <https://core.ac.uk/download/pdf/71051198.pdf>

- Jurado, G., & Rascón, M. (2011). Ideas irracionales y padecimientos psicológicos: Análisis en perpetradores y receptoras de violencia de pareja. *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 11(1), 83-99. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6383209>
- Lee, R. D., Walters, M. L., Hall, J. E., & Basile, K. C. (2013). Behavioral and Attitudinal Factors Differentiating Male Intimate Partner Violence Perpetrators With and Without a History of Childhood Family Violence. *Journal of Family Violence*, 28(1), 85-94. <https://doi.org/10.1007/s10896-012-9475-8>
- Lluggla. (2016). *DISTORSIONES COGNITIVAS Y BIENESTAR PSICOLÓGICO DEL ADULTO MAYOR EN EL GRUPO AGUA SANTA Y ANTONIO CABREJAS DEL CANTÓN BAÑOS* [Tesis de Pregrado, UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO]. Ambato. <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/19257/1/INVESTIGACI%C3%93N%20STEFANIE%20ELIZABETH%20LLUGLLA%20AGUIRRE%20%202016.pdf>
- Martínez, A. I. (2016, febrero 4). *Factores de riesgo de la conducta antisocial en menores en situación de exclusión social* [Info:eu-repo/semantics/doctoralThesis]. Universidad Complutense de Madrid. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/38850/>
- Ministerio de Educación del Ecuador. (2020). *Protocolos y rutas de actuación frente a SITUACIONES DE VIOLENCIA detectadas o cometidas en el sistema educativo* (3.^a ed.). Quito - Ecuador. <http://repositorio.ulvr.edu.ec/handle/44000/3774>.
- Molina, A. M. (2018). Estilos de amor y autoestima en adolescentes del distrito Jacobo Hunter. *Revista de Psicología*, 8(1), 83-101. <http://repositorio.ulvr.edu.ec/handle/44000/3774>.
- Mousalli-Kbayat, G. (2015). *Métodos y diseños de investigación cuantitativa*. Mérida. https://www.researchgate.net/publication/303895876_Metodos_y_Disenos_de_Investigacion_Cuantitativa.
- Muñoz, A. (2014). *ANSIEDAD, DEPRESIÓN Y PENSAMIENTOS AUTOMÁTICOS ENTRE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS* [Tesis Doctoral, Universidad Católica de Santa María]. Perú. <https://core.ac.uk/download/pdf/198126932.pdf>
- Naranjo, K. (2020). *Cualidades esenciales de análisis psicométrico del inventario de pensamientos automáticos-distorsiones cognitivas de Ruiz y Lujan, en el pilotaje de los estudiantes de bachillerato de la Unidad Educativa Paul Dirac de la ciudad de Quito en el año lectivo 2019-2020* [Trabajo de titulación previo a la obtención del Título de Licenciada en Ciencias de la Educación. Mención Psicología Educativa y Orientación, UCE]. Quito -. <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/21782>
- Naranjo Pereira, M. L. (2011). Autoestima: Un factor relevante en la vida de la persona y tema esencial del proceso educativo. *Actualidades Investigativas en Educación*, 7(3). <https://doi.org/10.15517/aie.v7i3.9296>
- Ortega, J., & Alcázar, M. Á. (2016). Neurobiología de la agresión y la violencia. *Anuario de Psicología Jurídica*, 26(1), 60-69. <https://doi.org/10.1016/j.apj.2016.03.001>
- Panesso, K. P., & Arango, M. J. A. (2017). LA AUTOESTIMA, PROCESO HUMANO. *Revista Electrónica Psyconex*, 9(14), 1-9. [file:///C:/Users/Usuario/Downloads/328507-Texto%20del%20art_culo-129909-2-10-20210414%20\(3\).pdf](file:///C:/Users/Usuario/Downloads/328507-Texto%20del%20art_culo-129909-2-10-20210414%20(3).pdf)

- Patiño, L. (2018). *Teorías y Métodos Conductismo y Enfoque Cognitivo*. Bogotá- Colombia. <https://digitk.areandina.edu.co/handle/areandina/3530>.
- Pavón, C. (2019). *RELACIÓN DE LOS PENSAMIENTOS AUTOMÁTICOS CON LAS RESPUESTAS DE AFRONTAMIENTO EN PERSONAS PRIVADAS DE LA LIBERTAD* [Requisito previo para optar por el Título de Psicólogo Clínico, UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO]. Ambato. <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/30330/2/Pav%C3%B3n%20Herrera%2C%20Cristian%20Daniel.pdf>
- Pérez, M. I. (2012). Fortalecimiento de las competencias investigativas en el contexto de la educación superior en Colombia. *Revista de Investigaciones UNAD*, 11(1), 9. <https://doi.org/10.22490/25391887.770>
- Ramos, J. (2012). Autoestima y Trastornos de Personalidad de lo Lineal a lo Complejo. *Clínica y Salud*, 23(2), 123-139. <https://scielo.isciii.es/pdf/clinsa/v23n2/original2.pdf>.
- Rivera, O., Rosario Quiroz, F. J., Benites, S. M., & Pérez Vásquez, E. R. (2019). Conductas antisociales y pensamientos automáticos en escolares del Perú. *Fides et Ratio - Revista de Difusión cultural y científica de la Universidad La Salle en Bolivia*, 18(18), 111-132. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2071-081X2019000200007&lng=es&tlng=es.
- Rodriguez, M. del C., & Caño, A. (2012). Autoestima en la adolescencia: Análisis y estrategias de intervención. *International journal of psychology and psychological therapy*, 12(3), 389-404. <https://www.ijpsy.com/volumen12/num3/337/autoestimaen-la-adolescencia-analisis-ES.pdf>.
- Ruiz, & Lujan. (1991). *Manual de psicoterapia cognitiva. Inventario de pensamientos automáticos*. de <http://www.psicologia-online.com/ESMUBeda/Libros/SentirseMejor/sentirse2.htm>.
- Salas. (2017). Vista de Alfabetización y calidad de vida: Percepción de los alfabetizados. *Ecos de la academia*. <http://revistasojs.utn.edu.ec/index.php/ecosacademia/article/view/182/176>
- Sampieri, R. H., Collado, C. F., & Lucio, P. B. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill Education. <https://dspace.scz.ucb.edu.bo/dspace/bitstream/123456789/21401/1/11699.pdf>.
- Sánchez, & Moreira, V. (2011). SEXO, GÉNERO Y AGRESIÓN. *Boletín de Psicología*, 101, 30-55. <http://192.99.145.142:8080/xmlui/handle/123456789/46>
- Silva, L. (2015). *ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS DISTORSIONES COGNITIVAS SOBRE LA PERCEPCIÓN DE LA IMAGEN CORPORAL EN ADOLESCENTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA MAYOR AMBATO* [Disertación de grado previo a la obtención del título de Psicóloga Clínica, Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. Quito - Ecuador. <https://repositorio.pucesa.edu.ec/bitstream/123456789/1265/1/75866.pdf>
- Trujano, R. S., Santiago, L. S., Aguilar, A. A. M., & Jesús, N. L. de. (2019). Hábitos de salud y autoestima en mujeres y hombres adultos mayores. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 21(4), 1318-1341.

UNICEF. (2019). *PANORAMA ESTADÍSTICO DE LA VIOLENCIA CONTRA NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES EN MÉXICO* (N.º 1; p. 106).
<https://www.unicef.org/mexico/media/1731/file/UNICEF%20PanoramaEstadistico.pdf>

Unicef, Ministerio de Educación del Ecuador, & Word Vision. (2015). *Una mirada en profundidad al acoso escolar en el Ecuador*.
https://www.unicef.org/ecuador/acoso_escolar_final002.pdf