



**FACULTAD DE CIENCIAS DEL TRABAJO Y DEL
COMPORTAMIENTO HUMANO**

Trabajo de fin de Especialización titulado:

“EVALUACIÓN DE LOS FACTORES DE RIESGO PSICOSOCIAL EN LOS
TRABAJADORES DE LA EMPRESA PÚBLICA ECODEP EN LA CIUDAD
DE ESMERALDAS”

Realizado por:

MARGY GISSELL MACÍAS ZAMBRANO

Director del proyecto:

Dra. YOLIS YAJAIRA CAMPOS VILLALTA, MD, MSC, PHD

Como requisito para la obtención del título de:

**MAGISTER EN SALUD Y SEGURIDAD OCUPACIONAL MENCIÓN RIESGOS
LABORALES**

QUITO, marzo de 2023

DECLARACIÓN JURAMENTADA

Yo, MARGY GISSELL MACÍAS ZAMBRANO, ecuatoriano, con Cédula de ciudadanía N° 080227204-7, declaro bajo juramento que el trabajo aquí desarrollado es de mi autoría, que no ha sido presentado anteriormente para ningún grado o calificación profesional, y se basa en las referencias bibliográficas descritas en este documento.

A través de esta declaración, cedo los derechos de propiedad intelectual a la UNIVERSIDAD INTERNACIONAL SEK, según lo establecido en la Ley de Propiedad Intelectual, reglamento y normativa institucional vigente.



Margy Gissell Macías Zambrano

C.I.: 080227204-7

DECLARACIÓN DEL DIRECTOR DE TESIS

Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación.



Dra. YOLIS YAJAIRA CAMPOS VILLALTA, MD, MSC, PHD

DIRECTOR

LOS PROFESORES INFORMANTES:

Aimée Vilaret Serpa

Marcelo Atilio Russo Puga

Después de revisar el trabajo presentado lo han calificado como apto para su defensa oral ante el tribunal examinador.



Dra. Aimée Vilaret Serpa



Msc. Marcelo Russo Puga

Quito, 27 de marzo de 2023

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.



Margy Gissell Macías Zambrano

C.I.: 080227204-7

Resumen

La salud y la seguridad industrial se centran en minimizar los riesgos y mejorar las condiciones laborales y ambientes. En la actualidad las empresas se preocupan por el bienestar de sus trabajadores e incorporan mecanismos de prevención y procesos que permiten identificar las necesidades y establecer acciones de mejora que aporten a mejorar los procesos internos y garanticen el bienestar del personal. Objetivo: identificar los riesgos psicosociales a los trabajadores del área administrativa y de producción de una empresa pública privada, para el establecimiento de medidas preventivas o correctivas, identificando el área con más riesgo las áreas administrativas y producción. Método: estudio descriptivo y transversal, realizado durante el mes de octubre 2021 a febrero 2022 al universo de trabajadores administrativos y de producción de la Empresa Pública-Privada Esmeraldas Construye su Desarrollo (ECODEP) (N=30), comprendido por 7 mujeres y 23 hombres. Se excluyeron a trabajadores con menos de 6 meses laborando en la empresa. Se aplicó el cuestionario FPSICO versión 4.1, y se aplicó un consentimiento informado. Siendo los factores sociolaborales, el género, edad, área de trabajo y antigüedad del funcionario las variables de estudio. Los factores de riesgo psicosocial fueron 9 Tiempo de Trabajo (TT), Autonomía (AU), Carga de trabajo (DP), Demandas psicológicas (DP), Variedad/Contenido (VC), Participación/Supervisión (PS), Interés por el/la trabajadora/a/Comprensión (ITC), Desempeño de rol (DR) y Relaciones y apoyo social (RAS): Se utilizó el informe de resultados del cuestionario FPSICO versión 4.1 para analizar los datos. Resultados: Se completaron 30 respuestas de los cuales se pudo identificar que los factores psicosociales de Tiempo en el Trabajo 93%, Autonomía 50%, Carga de trabajo 68.3% y Variedad/Contenido 53% se encuentran en una situación adecuada, mientras que los demás factores : Demanda Psicológica 47%, Participación/Supervisión 80%, Interés por el trabajador 63%, Desempeño de rol 57% y Relaciones y apoyo social 53% se encuentran con riesgo elevado y muy elevado; identifying the production area with the highest risk. Conclusiones: De acuerdo a los resultados de los factores con riesgo elevado y muy elevado se plantearon medidas correctivas para que sean implementadas en la empresa ECODEP con la finalidad de mejorar la situación laboral y la salud de los trabajadores.

Palabras clave: salud ocupacional; riesgos psicosociales; condiciones de trabajo; prevención; accidentes; planta asfáltica.

Abstract:

Industrial health and safety focuses on minimizing risks and improving working conditions and environments. Currently, companies are concerned about the well-being of their workers and incorporate prevention mechanisms and processes that make it possible to identify needs and establish improvement actions that contribute to improving internal processes and guarantee the well-being of personnel. Objective: to identify the psychosocial risks to the workers of the administrative and production area of a private public company, for the establishment of preventive or corrective measures, in addition, a comparison will be made between the administrative and production areas. Method: descriptive and cross-sectional study, carried out during

the month of October 2021 to February 2022 to the universe of administrative and production workers of the Public-Private Company Esmeraldas Build your Development (ECODEP) (N=30), comprised of 7 women and 23 men Workers with less than 6 months working in the company were excluded. The FPSICO version 4.1 questionnaire was applied, and if an informed consent was applied. Being the socio-labor factors, gender, age, work area and seniority of the official the study variables. The psychosocial risk factors were 9 Work Time (TT), Autonomy (AU), Workload (DP), Psychological Demands (DP), Variety/Content (VC), Participation/Supervision (PS), Interest in the worker/Understanding (ITC), Role Performance (DR) and Relationships and Social Support (RAS): The report of the results of the FPSICO version 4.1 questionnaire was obtained to analyze the data. Results: 30 responses were completed, of which it was possible to identify that the psychosocial factors of Time at Work 93%, Autonomy 50%, Workload 68.3% and Variety/Content 53% are in an adequate situation, while the others factors: Psychological Demand 47%, Participation7Supervision 80%, Interest in the worker 63%, Role performance 57% and Relationships and social support 53% are at high and very high risk. Conclusions: According to the results of the factors with high and very high risk, corrective measures were proposed to be implemented in the ECODEP company in order to improve the labor situation and the health of workers.

Keywords: psychosocial factors; occupational health; psychosocial risks; working conditions; prevention; accidents; asphalt plant.

1. Introducción

Durante años el planeta ha enfrentado cambios en las condiciones de desarrollo de la sociedad, donde todo se globaliza y la competitividad está representada por las nuevas tecnologías y por la necesidad de obtener un trabajo de calidad en un tiempo menor a lo establecido. Sin embargo, los constantes cambios en el trabajo, las condiciones laborales y las actividades empresariales han introducido "nuevos riesgos" que perjudican la salud física, psíquica de los trabajadores (Camacho y Mayorga, 2017, p. 160).

Históricamente, las preocupaciones sobre los riesgos laborales se han centrado en los riesgos físicos y ambientales; y aunque los conceptos organizacionales, psicosociales y su relación con la salud ocupacional no son un tema nuevo, en los últimos años la importancia y reconocimiento sobre los riesgos psicosociales ha cobrado fuerza en nuestro entorno (Moreno, 2011).

Al hablar de los riesgos psicosociales nos referimos a aquellos riesgos que perjudican la salud de los trabajadores, provocando estrés y enfermedades cardiovasculares, respiratorias, del sistema inmunológico, digestivas, dermatológicas, endocrinológicas, musculoesqueléticas y mentales a largo plazo. Son consecuencias a las malas condiciones de trabajo, especialmente a la mala organización del trabajo (ISTAS, 2014).

Los accidentes y las enfermedades profesionales indudablemente juegan un papel importante en la salud ocupacional y en su control y seguimiento; a pesar de esto, los riesgos psicosociales del trabajo no parecen ser importantes para la organización por su complejidad psicológica o física directamente observable. Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), los trabajadores están expuestos a deterioros de salud en general debido a las condiciones de trabajo inadecuadas, más algunos factores individuales fuera del campo de trabajo a los que se exponen día a día (Moreno-Jiménez, 2014).

Según registros proporcionados por la Organización Internacional del Trabajo en el año 2019, a nivel mundial aproximadamente 2,78 millones de personas fallecen a causa de accidentes o enfermedades profesionales en un año. Además, existen accidentes de trabajo no mortales, de los cuales resultan en al menos tres días de incapacidad laboral y 160 millones de nuevas enfermedades profesionales. Mientras que en el año 2016 la OIT señalaba en un estudio realizado en Centroamérica que aproximadamente del 12 al 15% de los trabajadores centroamericanos indicaron haber sentido estrés o tensión por las actividades realizadas en su puesto de trabajo (Sánchez, 2011).

Los riesgos psicosociales son condiciones de trabajo que tienden a dañar gravemente la salud de los trabajadores y cuando se tiene un desconocimiento sobre este tema en el ámbito laboral puede llegar a desestabilizar emocionalmente a una persona en sus actividades diarias. Moreno (2011) indica que este tipo de riesgos psicosociales en el entorno laboral son situaciones que suelen tener un impacto importante en la salud de las personas.

Por todo lo expuesto, no solo basta con lograr la eficiencia en el trabajo, también es necesario priorizar la prevención de riesgos laborales presentes en

actividades cotidianas dentro de la Institución, ya que todos los trabajadores pueden encontrarse expuestos a diferentes tipos de riesgos psicosociales, los cuales amenazan la integridad física, psíquica y social, siendo estos factores los principales motivos que deben ser analizados y controlados con una metodología que ayude a contrarrestar el Riesgo Psicosocial (Ngitanwa, Zungu, 2017).

Para el estudio de esta temática, se analizará la situación de los trabajadores de la Empresa Pública – Privada Esmeraldas Construye su Desarrollo (ECODEP). ECODEP, ubicada en la parroquia San Mateo perteneciente al cantón y provincia de Esmeraldas, la cual fue creada mediante Ordenanza de constitución aprobada el 15 de noviembre de 2013, por el Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia Esmeraldas (GADPE), se encarga de la construcción y mantenimiento de vías, además de la producción de asfalto y material pétreo (arena gruesa, arena chispa y ripio). Dentro de las funciones operativas relacionadas al asfalto se encuentran las siguientes: un operador de planta asfáltica, tres ayudantes para la planta asfáltica, un jefe de planta asfáltica, un responsable de laboratorio de suelos y un auxiliar de laboratorio de suelos. (Saavedra, 2021).

Particularmente, el desarrollo de actividades de la producción de asfalto expone a los trabajadores a constantes situaciones que podrían afectar a su salud, impactar en el rendimiento laboral de los mismos y además tener efectos en la motivación dentro de su área laboral, por ello se hace primordial realizar una valoración a los trabajadores de la Empresa Pública – Privada Esmeraldas Construye su Desarrollo (ECODEP) para conocer si el control de riesgo psicosocial está realizándose de forma efectiva, de modo que se permita verificar y determinar la existencia de riesgos psicosociales en los trabajadores y se pueda evitar resultados negativos dentro de la organización que acaben en enfermedades ocupacionales.

El presente trabajo de investigación tiene como finalidad identificar los factores de riesgos psicosociales a los trabajadores del área administrativa y de producción de una empresa pública privada, para el establecimiento de medidas preventivas o correctivas, estableciendo el perfil sociolaboral e identificar el área con más riesgo. La aplicación de este estudio permitirá que las autoridades de la empresa conozcan el medio en el que sus trabajadores laboran e implementen dichas medidas, ya que el bienestar y la salud de los trabajadores debe ser el objetivo principal de toda organización, de esta forma el trabajador cumplirá satisfactoriamente sus obligaciones y por consecuencia logrará las metas planteadas dentro de la empresa (Cárdenas & Siegel, 1999). Finalmente, con esta investigación se aportará con datos e información que servirán de sustento para realizar otros estudios relacionados con los riesgos psicosociales.

2. Materiales y Métodos

El actual trabajo investigativo se pretende desarrollar en la Empresa Pública-Privada Esmeraldas Construye su Desarrollo (ECODEP) está se encuentra ligada al Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia Esmeraldas (GADPE), ubicada al noreste del cantón y provincia de Esmeraldas, a la derecha se encuentra

la ciudad de Esmeraldas, en la rivera derecha aguas abajo del Rio Esmeraldas, a 20 minutos del centro de la ciudad en la parroquia San Mateo perteneciente a la provincia de Esmeraldas específicamente al norte del Ecuador.

Estudio descriptivo y transversal, realizado durante el mes de octubre 2021 a febrero 2022 al universo de trabajadores administrativos y de producción de la Empresa Pública-Privada Esmeraldas Construye su Desarrollo (ECODEP) (N=30), comprendido por 7 mujeres y 23 hombres. Se excluyeron a trabajadores con menos de 6 meses laborando en la empresa.

Corresponden a las variables de estudio, los factores sociolaborales y los riesgos psicosociales laborales. Dentro de los factores sociolaborales se encuentran la Edad: entre 20-35 años, entre 36-51 años, y entre 52-67 años, Género: Masculino,

Femenino. Áreas de trabajo: Administrativa y Producción. Antigüedad del trabajador: mayor o igual a 6 meses – 2 años, entre 2,1-5 años y entre 5,1-10 años.

Para identificar los niveles de riesgos psicosociales se utilizó el cuestionario de evaluación riesgos psicosociales del Método FPSICO versión 4.1, el cual consta de 44 preguntas fijas, algunas de ellas con subpreguntas, de forma que el número de ítems asciende a 89. El FPSICO versión 4.1 ofrece información sobre 9 factores: Tiempo de Trabajo (TT), Autonomía (AU), Carga de trabajo (DP), Demandas psicológicas (DP), Variedad/Contenido (VC), Participación/Supervisión (PS),

Interés por el/la trabajadora/a/Comprensión (ITC), Desempeño de rol (DR) y Relaciones y apoyo social (RAS). Esta metodología tiene como finalidad facilitar la identificación y evaluación de los factores de riesgo psicosocial y poder comparar

los resultados en las dos áreas que conforma la empresa (administrativa y producción). Por tanto, su objetivo es brindar información que posibilite un diagnóstico psicosocial de la empresa o de sus partes. De manera más específica, cabe señalar cinco posibles formas de aplicar este método: para la evaluación de situaciones específicas, para la localización de fuentes de problemas, para diseñar cambios, para la comparación de un grupo y para tomar conciencia de la situación (INSST, 2022).

El cuestionario fue realizado mediante el uso de herramientas informáticas (red compartida), indicando su total anonimato, carácter voluntario, confidencialidad y sin repercusiones laborales posteriores. Antes de la aplicación, se realizó la respectiva socialización mediante una charla con los trabajadores en sus áreas de trabajo para solventar cualquier duda y poder especificar el objetivo del estudio. Finalmente, se aplicó un consentimiento informado a todos los participantes.

Para interpretar los resultados, el método FPSICO versión 4.1 obtiene valoraciones grupales de los trabajadores en situaciones relativamente homogéneas, esto permite identificar los factores de riesgo psicosocial que se presentan gráficamente en distintos tonos de color, estos se sitúan en cuatro niveles: Muy elevado (color rojo), Elevado (color naranja), Moderado (color amarillo), Situación adecuada (color verde).

3. Resultados

Se obtuvo respuesta del 100% de la población de estudio, tanto del área administrativa como del área de producción. Predominando el grupo de 36 y 51 años (53,3%), con 2.1-5 años dentro de la institución (47%). Donde el 57 % de los encuestados forman parte del área de producción, la misma que abarca a obreros y técnicos. (Tabla 1).

Tabla 1. Factores sociolaborales de la población de estudio, 2023

Datos sociodemográficos	Grupo	N (30)	% (100%)
Género	Masculino	23	77
	Femenino	7	23
Edad	Entre 20 y 35 años	12	40
	Entre 36 y 51 años	16	53
	Entre 52 y 67 años	2	7
Áreas de trabajo	Administrativa	13	43
	Producción	17	57
Antigüedad del funcionario	≥6 meses – 2 años	7	23
	Entre 2,1 y 5 años	14	47
	Entre 5,1 y 10 años	9	30

Fuente: Elaborado por autora, 2023.

Leyenda: N de la población de estudio; %: Porcentaje de la población de estudio

Al aplicar el cuestionario FPSICO versión 4.1, se obtuvieron los resultados globales que se presentan en la Tabla 2 y que indican que los factores de riesgo psicosocial en las que prevalece el riesgo muy elevado son Participación / Supervisión e Interés por el trabajador, mientras que en riesgo elevado predominó el factor de Desempeño de rol. Sin embargo, el resto de los factores de riesgo presentaron una situación adecuada.

Tabla 2. Exposición resumen de la población de estudio, 2023

Factor de riesgo Psicosocial	Situación adecuada		Riesgo moderado		Riesgo elevado		Riesgo muy elevado	
	N (30)	% (100)	N (30)	% (100)	N (30)	% (100)	N (30)	% (100)
TT	28	93.3	-	-	-	-	2	6.7
AU	15	50	2	6.7	5	16.7	8	26.6
CT	19	68.3	5	16.7	4	13.3	2	6.7

DP	10	33.3	6	20	7	23.3	7	23.4
VC	16	53.3	8	26.7	3	10	3	10
PS	4	13.3	2	6.7	3	10	21	70
ITC	9	30	2	6.7	4	13.3	15	50
DR	6	20	7	23.3	9	30	8	26.7
RAS	11	36.7	3	10	6	20	10	33.3

Fuente: Elaborado por autora, 2023.

Leyenda: Tiempo de trabajo TT, Autonomía AU, Carga de trabajo CT, Demanda psicológica DP, Variedad / Contenido VC, Participación / Supervisión PS, Interés por el trabajador / Compensación ITC, Desempeño de rol DR, Relaciones y apoyo social RAS.

Al desglosar los factores de riesgo psicosocial por áreas de trabajo puede observarse que es en el área de producción donde prevalecen los niveles de riesgo muy elevado en los factores Participación / Supervisión (88,2%) e Interés por el trabajador (53%), coincidiendo con los resultados globales. Mientras que en el área administrativa se observa una prevalencia de riesgo muy elevado solo en el factor Participación / Supervisión (46,1%).

Ahora bien, también puede observarse que en el área de producción existe un riesgo muy elevado en los factores Desempeño de rol (29,5%) y, relaciones y apoyo social (41,2%). Tabla 3.

Tabla 3. Identificación de factores de riesgo por áreas de trabajo.

Área de trabajo	Factor	Situación adecuada		Riesgo moderado		Riesgo elevado		Riesgo muy elevado	
		N (30)	% (100)	N (30)	% (100)	N (30)	% (100)	N (30)	% (100)
Administrativo	Tiempo de trabajo.	11	84.6	-	-	-	-	2	15.4
	Autonomía.	10	76.9	2	15.4	1	7.7	-	-
	Carga de trabajo.	8	61.5	3	23.1	1	7.7	1	7.7
	Demandas psicológicas.	6	46.2	-	-	3	23.1	4	30.7
	Variedad/contenido.	7	53.8	1	7.7	2	15.4	3	23.1
	Participación / Supervisión.	2	15.4	2	15.4	3	23.1	6	46.1
	Interés por el trabajador.	6	46.2	-	-	1	7.7	6	46.1
	Desempeño de rol.	2	15.4	3	23.1	5	38.5	3	23

	Relaciones y apoyo social.	6	46.2	2	15.4	2	15.4	3	23
	Tiempo de trabajo	17	100						
	Autonomía.	5	29.4	-	-	1	23.5	8	47.1
	Carga de trabajo.	11	64.7	2	11.8	3	17.6	1	5.9
	Demandas psicológicas.	4	23.5	6	35.3	4	23.5	3	17.7
Producción	Variedad/contenido	9	52.9	7	41.2	1	5.9	-	-
	Participación / Supervisión.	2	11.8	-	-	-	-	15	88.2
	Interés por el trabajador	3	17.6	2	11.8	3	17.6	9	53
	Desempeño de rol	4	23.5	4	23.5	4	23.5	5	29.5
	Relaciones y apoyo social	5	29.4	1	5.9	4	23.5	7	41.2

4. Discusión

En la Planta de Producción de Asfalto de la Empresa Pública (ECODEP) se realizó una evaluación de factores de riesgo psicosociales mediante la metodología FPSICO versión 4.1 desarrollada por el INSST, logrando la identificación y evaluación de los factores psicosociales más relevantes que están afectando actualmente a los trabajadores de ECODEP. Al evaluar estos factores se establecieron las pertinentes medidas de control; sin embargo, la realización de este estudio y obtención de resultados tuvo una limitación relacionada con el nerviosismo de los trabajadores al contestar el cuestionario en las preguntas que tenía relación directa con sus superiores, sin embargo, esta situación pudo ser manejada de la mejor forma ya que se explicó sobre la confidencialidad de los datos. Por otra parte, una fortaleza en esta investigación es que diagnostica las dos áreas de trabajo que tiene ECODEP, lo que permitió establecer medidas correctivas a todos los trabajadores de la empresa.

Los resultados obtenidos en este estudio tienen una semejanza a los encontrados en el Aeropuerto de Manta en el año 2018 (Salvador, 2018), ya que en ambos estudios las áreas administrativas y de producción o técnicas reflejaron un riesgo muy elevado en los factores de Participación / Supervisión. Adicionalmente, otro aspecto que coincide con este estudio es el factor Interés por el trabajador / Compensación ya que en ambos estudios el riesgo se ha concentrado entre riesgo elevado y riesgo muy elevado ya que los trabajadores se sienten inconformes con procesos informativos de la Institución hacia los empleados en cuanto a oportunidades de promoción, entre otros.

Igualmente, en el factor Participación / Supervisión predominó la situación mas desfavorable (Riesgo muy elevado) en un 70%, encontrando resultados similares en

un estudio en el que se utilizó la herramienta de evaluación FPSICO. El estudio en España a 572 trabajadores de la industria de la limpieza, correspondiente a 5 empresas, donde el 60% reportaron riesgo muy alto (Fernández 2015).

El estudio realizado por Valdiviezo, et al. (2018), para la identificación y evaluación de los factores psicosocial en personal que labora en una central de llamadas de emergencia, en el que, en relación con los factores de riesgo psicosociales la mayoría de los factores de estudio se distribuyeron en una situación adecuada, tal y como los resultados obtenidos en este estudio. A pesar de que el estudio de (Valdiviezo, et. al, 2018), estudiaron el estrés laboral y los trastornos del sueño en los trabajadores también se centraron en identificar y evaluar los riesgos psicosociales.

Por otra parte, Ramírez (2018), en base a los resultados obtenidos con la aplicación del cuestionario FPSICO, concluyó que existe evidencia de riesgo psicosocial muy elevado asociado con la Demanda Psicológica (DP) con un 31% en el personal de enfermería del servicio de Emergencia de un Hospital Público de la ciudad de Quito, estos resultados coinciden con los obtenidos en el área administrativa de este estudio con un 31% lo que sugiere que son aspectos que se encuentran relacionados de forma directa con el sistema de gestión de talento humano inadecuado.

En esta investigación se observó que el nivel de riesgo psicosocial al cual se han visto sometidos los trabajadores de ECODEP fue en su mayoría una situación adecuada, lo que contrasta con un estudio realizado en Ecuador por León (2015) en el Hospital Naval de Guayaquil en el que se utilizó la misma herramienta de este estudio. Este estudio tuvo una muestra de 248 trabajadores de distintos servicios médicos en los que se detectaron riesgo elevado en los factores: Participación / Supervisión 44% y Desempeño de rol 41%. Sin embargo, en el factor de Carga de Trabajo se encontró similitud en sus resultados ya que en ECODEP se obtuvo un 68% y en el Hospital Naval de Guayaquil un 40%, correspondiente a situación adecuada.

5. Conclusión

La aplicación de esta metodología fue recibida de forma exitosa tanto por las autoridades y los trabajadores de ECODEP, se tuvo una participación de 30 trabajadores lo que corresponde al número total de trabajadores que conforman la empresa, la acogida se debió a que, en la institución, nunca antes se había realizado un estudio similar sobre factores de riesgo a los que los trabajadores pudieran estar expuestos. Es así que, con los resultados obtenidos se determinó que los factores psicosociales: Tiempo de trabajo, Carga de trabajo y Variedad / Contenido, no se consideran en nivel de riesgo. Sin embargo, los factores: Demanda Psicológica, Participación / Supervisión, Interés por el trabajador, Desempeño de rol y Relaciones y apoyo social, se identificaron como los factores en niveles de riesgo elevado y muy elevado. Para lo cual se plantea una propuesta con medidas correctivas para los mismos:

Para el factor Demanda Psicológica: Desarrollar técnicas conductuales de prevención de estrés y levantar fichas sociales de los trabajadores. En cuanto al factor Participación / Supervisión: Identificar y permitir el desarrollo de las competencias de los trabajadores de ECODEP y generar programas de supervisión o de acompañamiento a los trabajadores en puntos remotos.

Con el factor Interés por el trabajador: No extender las jornadas de trabajo, esto se lo puede realizar a través de una planificación dinámica) y desarrollar programas de comunicación y promoción interna en ECODEP. En cuanto al factor Desempeño

de rol: Aplicar la evaluación de desempeño y de acuerdo con la experiencia y conocimientos, aplicar tareas a los trabajadores.

En el factor Relaciones y apoyo social: Realizar reuniones de trabajo para evaluar los trabajos que posiblemente los trabajadores necesiten apoyo a la hora de ejecutarse.

Finalmente, se espera que la presente investigación, en función de los resultados obtenidos y de la propuesta planteada sea ejecutada por parte de ECODEP y que los trabajadores colaboren en su participación para lograr subsanar los riesgos elevados y muy elevados existentes.

Referencias citadas

Arias, W. (2012). Revisión histórica de la salud ocupacional y la seguridad industrial. *Revista Cubana de salud y trabajo*, 13(3). <https://www.medigraphic.com/pdfs/revcubsaltra/cst2012/cst123g.pdf>.

Cárdenas, L. (1999). Consecuencias biopsicosociales que afectan los operarios que han sufrido un accidente laboral pertenecientes a una empresa del sector siderúrgico de la ciudad de Cali. [Tesis de grado]. Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales.

Ganime, J., Almeida da Silva, L., Robazzi, M., Valenzuela Sauzo, S y Faleiro, S.A., (2010). El ruido como riesgo laboral: una revisión de la literatura. *Enfermería Global*, (19). http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S169561412010000200020&lng=es&tlng=es.

INSST. (2022). Manual del Método de Evaluación Psicosocial FPSICO versión 4.1. España: Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo.

Irniza, R., Shamimi, N., y Abidin, E. (2015). Noise and psychosocial risk factors of anxiety and work absenteeism among industrial workers in Selangor. *International Journal of Public Health and Clinical Sciences (IJPHCS)*, 1-9.

Lee, L.-K., Kim, J.-H., Kim, B., y Kim, J. (2012). Analysis of occupational noise for the healthy life according to the job characteristics. *Health*, 04(10), 897–903. <https://doi.org/10.4236/health.2012.410137>.

León-Arreaga CA. Determinar la incidencia de los factores psicosociales en el desempeño laboral. Diseño de un plan de intervención y medidas preventivas de los riesgos psicosociales, en el Hospital Naval Guayaquil de la Armada del Ecuador [Internet] [Tesis de maestría]. [Guayaquil-Ecuador]: Universidad de Guayaquil; 2015. Disponible en: <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/7928/1/Cecibel%20Alexandra%20Le%C3%B3n%20Arreaga.pdf>

Llosas, Y., Pardo, J., Mulet, M., y Silva, J. (2016). Algunas consideraciones sobre el ruido industrial como una forma de contaminación ambiental. *Tecnología Química*, 29(2), 5-9.

Martínez, M., Jaramillo, J., Ceballos, J., Martínez, A., Velásquez, M., Vásquez, E., (2012). Ruido industrial: efectos en la salud de los trabajadores expuestos. *Revista CES Salud Pública*. 3(2). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4163349>

Moreno, B. (2011). Factores y riesgos laborales psicosociales: conceptualización, historia y cambios actuales. *Medicina y Seguridad del Trabajo*, 57(1), 4-19. <https://dx.doi.org/10.4321/S0465-546X2011000500002>

Nghitanwa, E y Zungu, L., 2017. Occupational Health and Safety Status in the Windhoek Construction Industry: A Namibian Perspective. *Open Journal os Safety Science and Technology*, 7, 113-127. https://www.scirp.org/pdf/OJSST_2017091116585878.pdf

Organización Internacional del Trabajo - OIT (1998). Declaración Socio laboral de Mercosur. Informes emblemáticos. https://www.ilo.org/ipecc/Informationresources/WCMS_IPEC_PUB_11257/lang-es/index.htm

Organización Internacional del Trabajo. (14 de mayo de 2018). Perspectivas sociales y del empleo en el mundo 2018: Sostenibilidad medioambiental con empleo. Informes emblemáticos. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/dgreports/dcomm/publ/documents/publication/wcms_638150.pdf

Rentería, J., Fernández, E., Tenjo, A., y Uribe, A., (2009). Identificación de factores psicosociales de riesgo en una empresa de producción. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 5 (1), 161-175. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S179499982009000100013&lng=en&tlng=es.

Saavedra, F. A. (2021). Propuesta de implementación de medidas preventivas y control de estrés térmico en la planta de asfalto de la Empresa Pública-Privada del Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Esmeraldas. [Título profesional, Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. Repositorio Académico de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador. <https://repositorio.pucese.edu.ec/bitstream/123456789/2648/1/Saavedra%20Cabezas%20Fulton%20Alfredo.pdf>.

Salvador, J, (2018). Riesgos psicosociales del aeropuerto de Manta. Universidad San Gregorio de Portoviejo. *Revista San Gregorio*, ISSN-e 1390-7247, ISSN 1390-7247, N°. 22, 2018 (Ejemplar dedicado a: Revista San Gregorio. ABRIL-JUNIO 2018), págs. 30-39. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6591253>.

Sánchez, M., Pérez, G. y González, G., (2011). Enfermedades potenciales derivadas de factores de riesgo presentes en la industria de producción de alimentos. *Medicina y Seguridad del trabajo*. 57(225). <https://dx.doi.org/10.4321/S0465-546X2011000400004>

Silva, S., Araújo, A., Costa, D., y L. Meliá, J. (2013). Safety climates in construction industry: Understanding the role of construction sites and workgroups. *Open Journal of Safety Science and Technology*, 03(04), 80–86. <https://doi.org/10.4236/ojsst.2013.34010>

Valdiviezo Gilces, DC, Rodríguez Nieves, RR, Parrales Abarca, FL, Ibarra Vélez, LS, Carvajal Prado, MM, Tripul Villamar, MF, Sarmiento Segarra, KB, & Laines Jiron, MG (2019). Identificación y evaluación de los factores de riesgo psicosocial en personal que labora en una central de llamadas de emergencia, Ecuador-2018. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 38 (1), 39.

Winther, T., Høst, C., Stokholm, Z., Brødsgaard, M., Hansen, M. L., Kristiansen, J., . . . Bonde, J. 7. (2019). Occupational noise exposure, psychosocial working conditions and the risk of tinnitus. *Int Arch Occup Environ Health*, 90(2).

ISTAS. (2014). INSTITUTO SINDICAL DE TRABAJO, AMBIENTE Y SALUD. Obtenido de <https://istas.net/salud-laboral/peligros-y-riesgos-laborales/riesgospsicosociales>

Camacho, A. y Mayorga, D. (2017). Riesgos laborales psicosociales. Perspectiva organizacional, jurídica y social. *Revista Prolegómenos Derechos y Valores*, 20, 40,

159-172. Recuperado de
<http://www.scielo.org.co/pdf/prole/v20n40/v20n40a11.pdf>

Moreno-Jiménez, B. (2014). Los riesgos laborales psicosociales: marco conceptual y contexto socio – económico. *ORP journal*, (1), 4-18. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5454011>