



Especialización en Sostenibilidad y Responsabilidad Social Empresarial

TÍTULO: Aplicación del principio de Contexto de Sostenibilidad en las empresas con mayor reputación de Colombia.

CANDIDATO A ESPECIALISTA

Manuela Martínez Coral

Manuela.martinez@uisek.edu.ec

DIRECTOR/A

José Miguel Yturralde
Jose.yturralde@uisek.edu.ec

Fecha: 20 marzo 2022

RESUMEN

Objetivo: El objetivo de este informe será analizar sí las empresas seleccionadas cumplen con lo propuesto en el principio de contexto de sostenibilidad de los Estándares GRI.

Método: Para este informe de investigación, se realizará una comparación de los informes de sostenibilidad presentados por las empresas Bancolombia, Alpina y Grupo Sura para el año 2020, de acuerdo al principio de Contexto de Sostenibilidad de GRI 101, 2016. A través de una matriz de valoración en escala estimativa con las categorías: insuficiente, básico y satisfactorio.

Resultados: Las pruebas muestran que las empresas seleccionadas tienen diferentes resultados, de acuerdo a su giro de negocio. Su común denominador podría estar en brindar información “básica” que brinda una idea de la sostenibilidad en la empresa, pero no es suficiente para cumplir con lo estipulado en la prueba del fundamento de los estándares GRI.

Conclusión: Se reconoce que existe un avance en temas de incluir temas de desarrollo sostenible en las empresas y sus estrategias, así como hacer una conexión con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, pese a esto, en los informes aún se evidencian esfuerzos limitados por darle protagonismo y el compromiso que se requiere dentro de la estrategia de la compañía. Sería interesante, para futuras investigaciones, realizar un análisis a profundidad de cada uno de los fundamentos GRI en estas empresas, que permita identificar cuáles son los puntos a los que se les debe prestar mayor atención y si el informe en su totalidad está acorde a los estándares.

Palabras clave: Sostenibilidad, Desarrollo Sostenible, Estándares GRI, MERCOSUR.

ABSTRACT

Objective: The objective of this report will be to analyze whether the companies comply with what is proposed in the principle of sustainability context of the GRI Standards.

Method: For this research report, a comparison will be made of the sustainability reports submitted by the companies Bancolombia, Alpina and Grupo Sura for the year 2020, according to the principle of Sustainability Context of GRI 101, 2016. All of the above, through an assessment matrix with the categories: insufficient, basic and satisfactory.

Results: The tests show that the selected companies have different results, according to their line of business. Their common denominator could be in providing "basic" information that gives an idea of sustainability in the company, but is not enough to comply with the tests of the foundation GRI Standard.

Conclusion: It is recognized that there is progress in including sustainable development issues in companies and their strategies, as well as making a connection with the Sustainable Development Goals, despite this, the reports still show limited efforts to give it prominence and the commitment that is required within the company's strategy. It would be interesting, for future research, to carry out an in-depth analysis of each of the GRI foundations in these companies, which would allow to identify which are the points to which require more attention and if the report as a whole is in accordance with the standards.

Keywords: Sustainability, Sustainable Development, GRI Standards, MERCO.

Introducción

En momentos de crisis, como la sanitaria que estamos viviendo actualmente en el mundo, sin lugar a dudas muchas empresas han perdido, otras han ganado y algunas más han logrado la reconstrucción de su reputación corporativa, en general todos los ciudadanos, independientemente de donde nos encontremos viviendo, nos hemos dado cuenta de su buen o mal comportamiento y su aporte social en mayor o menor escala, marcando una diferenciación importante en la apreciación que tenemos hacia ellas, José María San Segundo, CEO de Merco (*Ultravioleta, 2020*)

El 2020 fue un año que trajo enormes retos a las empresas en el mundo, el inicio de la pandemia supuso desafíos técnicos, de logística, de Salud y Seguridad en el trabajo, de relacionamientos con grupos de interés y de productividad, entre otros. Las empresas tuvieron que adaptarse a un contexto sin precedentes, con información limitada, sin previa preparación, algunas industrias incluso tuvieron que detenerse por algún tiempo.

En este contexto, se realizó el análisis de las empresas MERCO, por sus siglas en español Monitor Empresarial de Reputación Corporativa, que tiene por objetivo evaluar la reputación corporativa de las empresas que operan en Colombia tanto desde el punto de vista de la opinión pública como de las propias organizaciones. Este reconocimiento es fruto tanto del rigor en su elaboración, a través de un proceso llevado a cabo por Análisis e Investigación, como de su carácter integral, que le lleva a recoger los puntos de vista de los diferentes stakeholders acerca de la reputación empresarial (MERCO, 2020).

A partir de la revisión de este ranking, se escogieron los informes de sostenibilidad de tres de las empresas del ranking: Top 1. Bancolombia, Top 3. Alpina y Top 4. Grupo SURA, se excluye Top 2 Grupo Nutresa por no presentar memoria de sostenibilidad como grupo. Estas memorias se revisarán con base en el contexto de sostenibilidad de los Fundamentos GRI 101.

Método

Para este informe de investigación, se realizará una comparación de los informes de sostenibilidad presentados por las empresas Bancolombia, Alpina y Grupo Sura para el año 2020, de acuerdo al principio de Contexto de Sostenibilidad de GRI 102, 2016.

Se realizará a través de la aplicación de las pruebas entregadas por este principio y se catalogará en 3

categorías de escala estimativa, de acuerdo a la calidad de la información entregada en los informes.

Las categorías serán:

- Insuficiente, cuándo los informes no cumplan con lo especificado en la prueba del contenido.
- Básico, cuándo los informes cumplen parcialmente con lo especificado en la prueba del contenido.
- Satisfactorio, cuándo los informes cumplan con lo especificado en la prueba del contenido.

Para cada contenido, se especificará el por qué se da la calificación.

A continuación, la matriz que se aplicará para cada empresa:

Pruebas	Insuficiente	Básico	Satisfactorio
La organización informante indica cómo entiende el desarrollo sostenible basándose en información objetiva y disponible, así como las medidas de referencia del desarrollo sostenible para los temas tratados en el informe. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)			
La organización presenta su desempeño haciendo referencia a condiciones y objetivos de desarrollo sostenible más amplios, según lo reflejado en los instrumentos sectoriales, locales, regionales o mundiales reconocidos. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)			
La organización presenta su desempeño de forma que comunica sus impactos y contribuciones en los contextos geográficos apropiados. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)			
La organización describe cómo los temas económicos, ambientales y/o sociales se relacionan con su estrategia, riesgos, oportunidades y objetivos a largo plazo, incluso en su cadena de valor. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)			

Resultados

Bancolombia

Bancolombia es un grupo financiero creado en 1875. En la actualidad, cuenta con presencia en cuatro países; Colombia, Panamá, Guatemala y El Salvador. Desde hace más de 20 años cotiza en la Bolsa de Valores de Nueva York (NYSE), convirtiéndose en la primera entidad financiera colombiana listada en ese mercado (Bancolombia, s.f.).

Para el año 2020 reportó una utilidad neta de COP 275.994 millones, 29.541 empleados y 17,8 millones de clientes (Bancolombia, 2020, p.4). En este trabajo de investigación, utilizaremos su informe de gestión 2020 elaborado de conformidad con estándares GRI (Bancolombia, 2020, p.2).

Pruebas	Insuficiente	Básico	Satisfactorio
La organización informante indica cómo entiende el desarrollo sostenible basándose en información objetiva y disponible, así como las medidas de referencia del desarrollo sostenible para los temas tratados en el informe. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)	X		
La organización presenta su desempeño haciendo referencia a condiciones y objetivos de desarrollo sostenible más amplios, según lo reflejado en los instrumentos sectoriales, locales, regionales o mundiales reconocidos. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)		X	
La organización presenta su desempeño de forma que comunica sus impactos y contribuciones en los contextos geográficos apropiados. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)		X	
La organización describe cómo los temas económicos, ambientales y/o sociales se relacionan con su estrategia, riesgos, oportunidades y objetivos a largo plazo, incluso en su cadena de valor. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)			X

Prueba 1: Insuficiente. A lo largo del informe nos encontramos constantemente con la mención al concepto “Desarrollo económico sostenible para todos”, sin embargo, no existe una explicación concreta del concepto hasta la página 90 del informe, dónde se brinda una aproximación más clara de lo que eso significa para la empresa y cuáles son las metas relacionadas.

Aunque existen menciones, considero que es importante que esta conceptualización se realice en las primeras páginas para darle un sentido a la memoria desde la sostenibilidad, concibiéndola el centro del informe y no un capítulo más.

Así mismo, es insuficiente hablar únicamente de desarrollo económico sostenible, si bien es una institución financiera, se deberían abarcar los impactos ambientales y sociales del desarrollo sostenible. Se sobreentiende que su apuesta es generar un impacto económico positivo a la sociedad, lo cual podría derivarse en desarrollo social y ambiental, pero no hacerlo explícito en la concepción de sostenibilidad de la compañía significa no profundizar en otros temas a los cuáles también podría impactar.

Prueba 2: Básico. En las primeras páginas del informe se identifican los ODS a los que aporta la empresa de acuerdo con el giro de su negocio (anexo 3) y luego en el capítulo 5 (Anexo 4), se despliega la información sobre las acciones que articula la empresa con el fin de cumplir los Objetivos de Desarrollo Sostenible priorizados. No obstante, como se mencionó en la Prueba 1, al limitarse al desarrollo económico sostenible, las contribuciones a los ODS son generadas desde un enfoque netamente económico.

Prueba 3: Básico. El grupo Bancolombia realiza el informe de tal manera que involucra los resultados del año geográficamente, incluyendo datos e impactos en sus sucursales en Panamá, Guatemala y El Salvador. Se entiende que por la longitud del informe no se incluye el desglose por país, podría considerarse una optimización a futuro.

Prueba 4: Satisfactorio. El 2020 fue el año del inicio de la pandemia por COVID-19, el informe muestra los impactos económicos, sociales y ambientales de este evento histórico en la empresa, así como también elabora cómo se hizo frente a estos sucesos. Posteriormente, en el capítulo 5, se abordan temas estratégicos como finanzas sostenibles, negocios sostenibles, ciudades y comunidades sostenibles, cambio climático, entre otros, que evidencian el compromiso de la empresa en temas sociales, ambientales y económicos en la sociedad, reconociendo el propósito de la empresa: promover desarrollo económico sostenible para lograr el bienestar de TODOS (Bancolombia, 2020, p. 90)

Alpina

Alpina es una empresa de alimentos, principalmente lácteos, que nació hace 75 años en Colombia. En la actualidad tiene plantas de fabricación en Colombia, Ecuador y Venezuela y exporta a más de 19 países (Alpina, 2020).

El informe analizado es del año 2020, comprende los países en los que tiene presencia y está presentado a modo de página web interactiva. Por esta razón, no es posible presentar anexos en esta sección.

Pruebas	Insuficiente	Básico	Satisfactorio
La organización informante indica cómo entiende el desarrollo sostenible basándose en información objetiva y disponible, así como las medidas de referencia del desarrollo sostenible para los temas tratados en el informe. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)			X
La organización presenta su desempeño haciendo referencia a condiciones y objetivos de desarrollo sostenible más amplios, según lo reflejado en los instrumentos sectoriales, locales, regionales o mundiales reconocidos. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)			X
La organización presenta su desempeño de forma que comunica sus impactos y contribuciones en los contextos geográficos apropiados. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)	X		
La organización describe cómo los temas económicos, ambientales y/o sociales se relacionan con su estrategia, riesgos, oportunidades y objetivos a largo plazo, incluso en su cadena de valor. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)			X

Prueba 1: Satisfactorio. Involucran la sostenibilidad como parte de su ADN de marca, de su compromiso

con crear un “mundo delicioso”, generaron una estrategia con 18 compromisos visibles que contribuyen a construir un país y un mundo sostenible.

Que el concepto de desarrollo sostenible y sostenibilidad hagan parte esencial de su marca, impacta positivamente en cómo los colaboradores, denominados “alpinistas”, se comportan y relacionan con sus grupos de interés. Las metas son realistas e impactan de forma directa aspectos económicos, sociales y ambientales que benefician a la sociedad.

Prueba 2: Satisfactorio. Estos 18 compromisos con la sostenibilidad representan un impacto directo en 13 de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible, se identifican y se explica con cifras cómo se contribuyó a cada indicador durante el año en cuestión.

Lo más valioso de traducir estas metas a indicadores es que se puede visualizar cómo el trabajo de cada persona puede impactar positivamente metas globales, no solamente con acciones e inversiones de gran cantidad, sino el esfuerzo colectivo de los alpinistas.

Además de esto, en el 2020, Alpina se suscribe a la Sociedad de Beneficio de Interés Colectivo (BIC), empresas que redefinen su modelo de negocio con un propósito triple: crear valor económico, social y ambiental (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo y la Confederación Colombiana de Cámaras de Comercio – Confecámaras, 2019). Esto, sumado a los 18 compromisos, se traduce en el compromiso real de la empresa por crear valor y apostarle al desarrollo sostenible.

Prueba 3: Insuficiente. Puede estar relacionado con el formato en que se presenta el informe, sin embargo, no hay ninguna disgregación de datos por área geográfica, ni por país, solamente cifras totales de las contribuciones e impactos de la empresa.

Prueba 4: Satisfactorio. Al igual que Bancolombia, Alpina también le dedica una sección al COVID-19 y sus aportes a sus colaboradores y al país con acciones en cifras. Además, en los siguientes contenidos se desarrolla cómo lo ha hecho y cuáles son sus metas. No obstante, solamente se cumple con el requerimiento, la presentación del informe es muy sencilla y no existe mayor detalle en la información entregada.

Por la naturaleza del giro de negocio de Alpina, es la única empresa que contempla mejoras en su cadena de valor. Manifiestan que para 2020, 100% de sus proveedores *core* y 60% de otros proveedores cuentan con prácticas sostenibles y se trazan la meta que, para 2022 el 100% de sus proveedores deberá contar con prácticas sostenibles (Alpina, 2020)

Grupo SURA

El Grupo de Inversiones Suramericana -Grupo SURA- es una compañía holding del Conglomerado Financiero SURA-Bancolombia, presente en 11 países de América Latina. Su portafolio de servicios incluye: servicios financieros, industria y Venture corporativo (Grupo SURA, s.f.)

Se analizará el informe anual 2020 que da cuenta de los aspectos más relevantes del desempeño, evolución, resultados y compromisos de Grupo de Inversiones Suramericana como gestor de inversiones (Grupo SURA, 2020, p.7)

Pruebas	Insuficiente	Básico	Satisfactorio
La organización informante indica cómo entiende el desarrollo sostenible basándose en información objetiva y disponible, así como las medidas de referencia del desarrollo sostenible para los temas tratados en el informe. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)		X	
La organización presenta su desempeño haciendo referencia a condiciones y objetivos de desarrollo sostenible más amplios, según lo reflejado en los instrumentos sectoriales, locales, regionales o mundiales reconocidos. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)		X	
La organización presenta su desempeño de forma que comunica sus impactos y contribuciones en los contextos geográficos apropiados. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)		X	
La organización describe cómo los temas económicos, ambientales y/o sociales se relacionan con su estrategia, riesgos, oportunidades y objetivos a largo plazo, incluso en su cadena de valor. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)		X	

Prueba 1: Básico. La empresa hace referencia al concepto de “rentabilidad sostenible” (anexo 5) y lo presenta como un eje estratégico de la estrategia de compañía. Dentro de esta rentabilidad sostenible, se definen 5 pilares que soportan la estrategia: talento humano, gestión de capital, gestión de riesgos, comunicación y relación con el entorno e investigación aplicada (Grupo SURA, 2020, p.43) para cada uno de los pilares son otorgados indicadores que evidencian la gestión, contribución e impacto de la empresa.

Aunque se limita el concepto de “rentabilidad sostenible” enfocado desde el ámbito económico, no recibe la categoría de insuficiente pues la rentabilidad sostenible es considerada un eje de la estrategia de la compañía, dándole más relevancia al tema y posicionándolo como un eje de conversación y acción dentro de la compañía.

Prueba 2: Básico. El informe únicamente hace mención a los Objetivos de Desarrollo Sostenible y, en algunas páginas, aparecen simplemente como un soporte gráfico (Anexo 6), pero no existe desarrollo de la información, mediciones o cifras que demuestren cómo se ha impactado directamente a estos objetivos. Considero que cumple con el requerimiento de presentarse como una empresa que alinea su accionar con los ODS pero que habría que relacionarlos más desde el impacto transversal de la organización.

Prueba 3: Básico. El grupo Bancolombia realiza el informe de tal manera que involucra los resultados del año por país, de acuerdo con sus sucursales en Latinoamérica. Se entiende que por la longitud del informe no se incluye el desglose por país, podría considerarse una optimización a futuro.

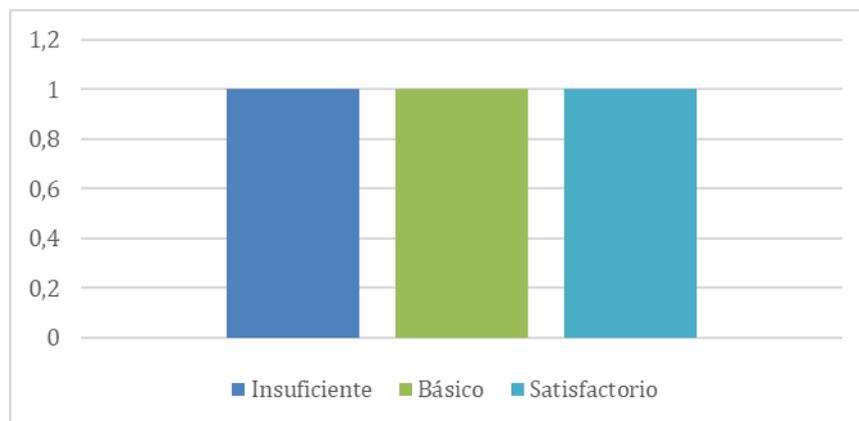
Prueba 4: Básico. Aunque el informe presenta información del COVID-19, se concentra en los impactos económicos de su gestión, dejando a un lado temas sociales y ambientales que pueden generar repercusiones en la consolidación de la estrategia de la compañía.

Al contemplar de una forma meramente económica su impacto, también se limita en la presentación de los resultados y contribuciones del año, se evidencian apoyos económicos a sectores sociales y ambientales, limitando otras posibles acciones.

Discusión

A continuación, realizará la discusión de los resultados obtenidos en el apartado anterior, se brindará un análisis con base en cada prueba para las tres empresas y se hará una breve comparación.

Prueba 1: La organización informante indica cómo entiende el desarrollo sostenible basándose en información objetiva y disponible, así como las medidas de referencia del desarrollo sostenible para los temas tratados en el informe. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)

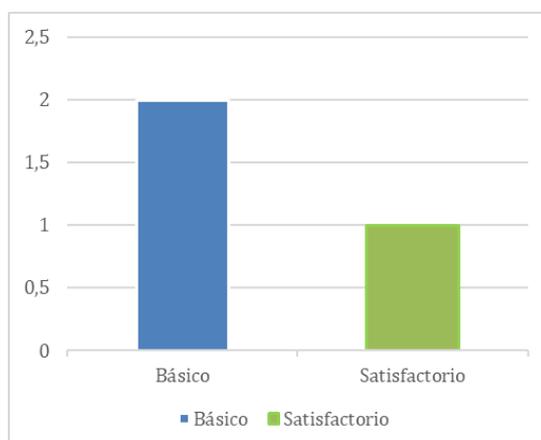


En la prueba 1, los resultados fueron diferentes para cada empresa. Bancolombia obtuvo insuficiente, Alpina satisfactorio y Grupo SURA básico. Con estos resultados, se puede evidenciar que, aunque hay algunos avances en la concepción de la sostenibilidad en las empresas, aún existe una limitación para hacer propuestas de sostenibilidad desde el centro de su negocio, dejando a un lado las contribuciones a temas sociales y ambientales que podrían realizarse.

Apostarle a lo social y a lo ambiental va más allá de realizar inversiones económicas en estos temas, se trata de generar valor al entorno, a las personas, a través de diferentes proyectos, articularse con entidades públicas y privadas y hacerse responsables de los impactos que genera en el mundo.

Prueba 2: La organización presenta su desempeño haciendo referencia a condiciones y objetivos de desarrollo sostenible más amplios, según lo reflejado en los instrumentos

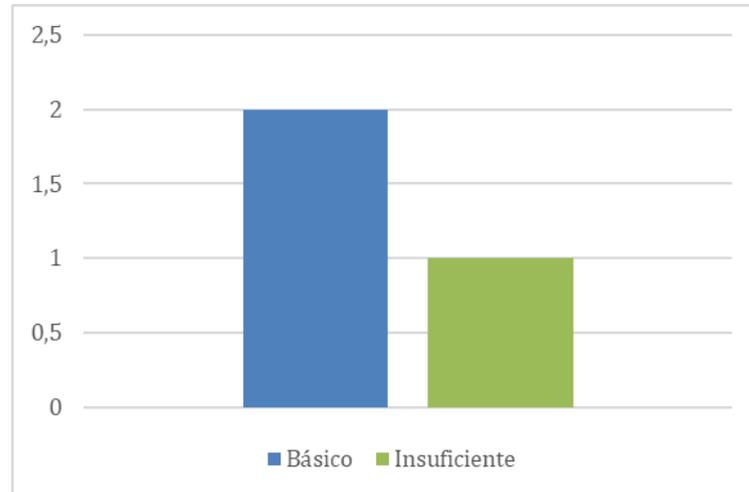
sectoriales, locales, regionales o mundiales reconocidos. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)



Alpina obtuvo satisfactorio, Grupo SURA y Bancolombia básico. A pesar que todas las empresas presentaron de una u otra forma los Objetivos de Desarrollo Sostenible en su informe, la calificación se debe a que únicamente Alpina presentó su compromiso tangible con 13 de 18 ODS y presentó en cifras su contribución para el año 2020.

Se evidencia que, aunque es un tema en auge y muchas empresas lo han acogido dentro de su estrategia corporativa, aún existen carencias en evidenciar cómo se articulan estos conceptos con las metas propias de la compañía y sus acciones para crear valor social, ambiental y económico.

Prueba 3: La organización presenta su desempeño de forma que comunica sus impactos y contribuciones en los contextos geográficos apropiados. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)

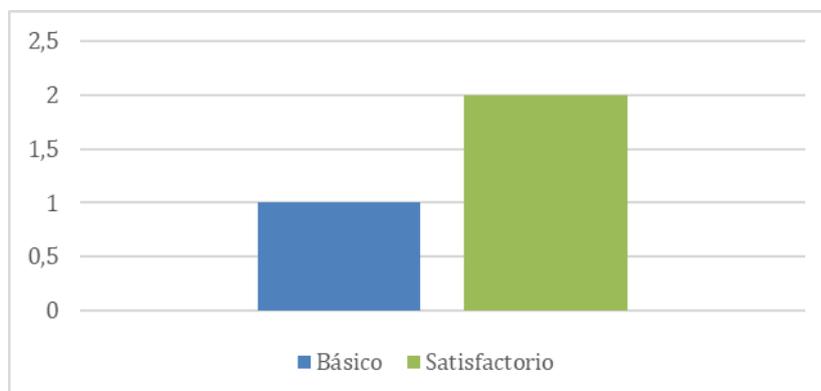


Esta es la prueba en la que más limitaciones han existido, los informes de Bancolombia y Grupo SURA desagregan su información por países, pero sigue faltando la información con mayor desglose geográfico; zonas, áreas de influencia, entre otros.

Alpina presenta la información como un todo, no hay desagregación ni por países o filiales, razón por la cual obtuvo puntaje insuficiente.

Se encuentran muchas falencias en esta prueba, es difícil comprender el impacto real a la sostenibilidad a las áreas de influencia si se toman las cifras como unos grandes conglomerados, no es lo mismo hablar de Colombia que hablar en términos de zonas y/o departamentos/provincias. Llevar la conversación y los reportes a territorios más específicos permite conocer el alcance de un proyecto, su impacto y entender si por ejemplo alguna minoría poblacional o en condición de vulnerabilidad fue impactada positivamente, ejemplo: afrodescendiente, indígena, entre otros.

Prueba 4: La organización describe cómo los temas económicos, ambientales y/o sociales se relacionan con su estrategia, riesgos, oportunidades y objetivos a largo plazo, incluso en su cadena de valor. (Global Reporting Initiative, 2016, p.9)



Las tres empresas en cuestión mencionan la coyuntura del COVID-19, los retos que supuso la pandemia en todos los ámbitos y cuáles fueron las acciones que se realizaron para contribuir a las deficiencias económicas, sociales y ambientales que se generaron a raíz de esta crisis. No obstante, existe una aproximación al tema un tanto limitada.

- Para el caso de Alpina, la presentación de sus aportes es sencilla en cifras y no existe mayor detalle en la información entregada. Sin embargo, es la única empresa que contempla la cadena de valor por su giro de negocio y pretende realizar mejoras sustanciales, comprometiéndose para 2022 tener al 100% proveedores con prácticas sostenibles (Alpina, 2020).
- Para el informe del Grupo SURA, se concentra en el aspecto económico y cómo se lograron sortear algunas cuestiones económicas generadas por la pandemia.
- Se reconoce el esfuerzo de Bancolombia por esbozar la coyuntura con mayor detalle y sus contribuciones al país, le dedica un capítulo entero al tema, esboza cronológicamente cuáles fueron las acciones y culmina con un apartado sobre reactivación económica.

Ni Grupo SURA, ni Bancolombia hablan de su cadena de valor pues su giro de negocio se concentra en el servicio que se presta empresa-grupo de interés y no contempla a terceros.

Referencias bibliográficas

Alpina. (2020). Informe de sostenibilidad 2020.

<https://sostenibilidadalpina2020.com/sostenibilidad%20alpina/>

Bancolombia. (s.f.). Conócenos.

https://www.grupobancolombia.com/corporativo/conocenos?_ga=2.163446460.125641211.1645879017-156083769.1642718949

Bancolombia. (2020). Informe de gestión 2020.

<https://www.bancolombia.com/wps/portal/acerca-de/informacion-corporativa/gobierno-corporativo/informe-gestion>

Global Reporting Initiative. (s.f.). Getting started.

<https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/>

Global Reporting Initiative. (s.f.). Our Mission and History.

<https://www.globalreporting.org/about-gri/mission-history/>

Global Reporting Initiative. (2016). GRI 101 Fundamentos 2016.

<https://www.globalreporting.org/standards/media/1439/spanish-gri-101-foundation-2016.pdf>

Grupo SURA. (s.f.). Sobre Grupo SURA.

<https://www.gruposura.com/nuestra-compania/sobre-grupo-sura/>

Grupo SURA. (2020). Informe anual.

<https://www.gruposura.com/relacion-con-inversionistas/informes/informe-anual-2020/#document-download>

La República. (2019). “Colombia está en el top cinco de los países que más reportan sostenibilidad”.

<https://www.larepublica.co/responsabilidad-social/colombia-esta-en-el-top-cinco-de-los-paises-que-mas-reportan-sostenibilidad-2867823>

La República. (2020). Bancolombia, Nutresa y Alpina, las empresas líderes en el ranking Merco Colombia 2020.

<https://www.larepublica.co/empresas/bancolombia-nutresa-y-alpina-las-empresas-lideres-en-el-ranking-merco-colombia-2020-3077618>

MERCO. (2020). El proceso de elaboración de MERCO Colombia 2020.

MERCO. (2020). Qué es merco.

<https://www.merco.info/co/que-es-merco>

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo y la Confederación Colombiana de Cámaras de Comercio – Confecámaras (2019). El ABC de las Sociedades de Beneficio e Interés Colectivo-BIC: La nueva generación de empresas que están redefiniendo sus modelos de negocios para crear valor económico, social y ambiental.

<https://www.mincit.gov.co/minindustria/sociedades-bic/ebook-sociedades-bic-02dic.aspx>

Portafolio. (2020). Empresas con mejor reputación corporativa en Colombia.

<https://www.portafolio.co/negocios/empresas/empresas-con-mejor-reputacion-corporativa-en-colombia-557564>

Ultravioleta. (2020). Ranking de Merco: 100 empresas y 100 líderes con mejor reputación.

<https://ultravioleta.co/ranking-de-merco-100-empresas-y-100-lideres-con-mejor-reputacion/>

Valora Analitik. (2020). Compañías con mejor reputación corporativa en Colombia.

[https://www.valoraanalitik.com/2021/10/20/companias-con-mejor-reputacion-corporativa-en-colombia/#:~:text=Los%20primeros%20siete%20puestos%20del,\)%2C%20Ecopetrol%20\(quinto%20puesto\)](https://www.valoraanalitik.com/2021/10/20/companias-con-mejor-reputacion-corporativa-en-colombia/#:~:text=Los%20primeros%20siete%20puestos%20del,)%2C%20Ecopetrol%20(quinto%20puesto))