



UNIVERSIDAD INTERNACIONAL SEK

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS

ÁREA DE COMUNICACIÓN

Trabajo de fin de carrera titulado:

“ANÁLISIS DEL DISCURSO DEL PRESIDENTE RAFAEL CORREA, EL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2010, DESDE LA VENTANA DEL REGIMIENTO QUITO #1”

Realizado por:

ALEX XAVIER MORA PICHUCHO

Director de proyecto:

FRANTZ JARAMILLO

Como requisito para la obtención del título de:

LICENCIADO EN PERIODISMO

QUITO, AGOSTO 2016

UNIVERSIDAD INTERNACIONAL SEK
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS
ÁREA DE COMUNICACIÓN

Trabajo de fin de carrera titulado:

“ANÁLISIS DEL DISCURSO DEL PRESIDENTE RAFAEL CORREA, EL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2010, DESDE LA VENTANA DEL REGIMIENTO QUITO #1”

Realizado por:

ALEX XAVIER MORA PICHUCHO

Director de proyecto:

FRANTZ JARAMILLO

Como requisito para la obtención del título de:

LICENCIADO EN PERIODISMO

QUITO, AGOSTO 2016

DECLARACIÓN JURAMENTADA

YO, *ALEX XAVIER MORA PICHUCHO* con cédula de identidad 171995583-1, declaro bajo juramento que el presente trabajo aquí desarrollado para la finalización de la carrera de Periodismo, de nombre: “Análisis del discurso del Presidente Rafael Correa el día 30 de Septiembre de 2010 desde la ventana del Regimiento Quito #1” es de mi autoría y no ha sido previamente presentado para ningún grado o calificación profesional y que he consultado las referencias bibliográficas que se incluyen en este documento.

A través de la presente declaración, cedo mis derechos de propiedad intelectual correspondientes a este trabajo, a la UNIVERSIDAD INTERNACIONAL SEK, según lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, por su Reglamento y por la normativa institucional vigente

ATENTAMENTE

ALEX XAVIER MORA P.

CI: 171995583-1

DEDICATORIA

Dedico este trabajo de la manera más sentida a quienes han sido el pilar fundamental en mi vida y en este camino hacia culminar el proceso académico universitario, mis padres Luis y Gladys, junto con ellos mi hermano Ronald, mi cuñada Lorena y mi segundo hermano Sebastián.

Un especial agradecimiento a mi abuelita Beatriz y mi tío Marcelo, que sin su apoyo no podría haber logrado llegar a esta meta.

AGRADECIMIENTO

Un agradecimiento muy especial para quienes me han formado como profesional y que con sus enseñanzas han dejado un legado en mí como persona, como profesional y sobre todo como ser humano.

El compromiso de siempre actuar con ética, compromiso y trabajo.

ÍNDICE

Contenido	Páginas
DECLARACIÓN JURAMENTADA	
DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
ÍNDICE	
RESUMEN.....	1
ABSTRACT.....	2
ELEMENTOS DE INVESTIGACIÓN.....	3
CAPITULO I	
1. El Análisis del discurso y su impacto social.....	7
1.2 Conceptualización de discurso de Rafael Correa.....	9
1.3 Discurso y sociedad, Michel Foucault.....	10
1.4 Sistema discursivo e ideología.....	12
1.5 Posturas teóricas Teun Van Dijk.....	13
1.6 La función social del discurso en el Ecuador en la actualidad.....	16
1.6.1 El discurso como falacia, Teun Van Dijk.....	17
1.6.2 Discurso y contextualización política.....	18
1.6.3 Hegemonía dentro del discurso.....	20
7. 1 Los actos del habla, el ritual y el bien común en el discurso de la política actual en el Ecuador.....	22
7.1.2 Discurso, el habla e ideología.....	24

7.1.3 El disidente dentro del discurso.....	26
8.1 Verdades prácticas, Jürguen Habermas.....	29

CAPÍTULO II

2.1 30S, Compendio de los sucesos.....	31
2.1.2 Cronología de los acontecimientos.....	31
2.1.3 Protesta y sublevación.....	32
2.1.4 30S Minuto a minuto.....	33
2.1.5 El Discurso desde la ventana.....	36
2.1.6 Informe de víctimas.....	52
2.1.7 SINOPSIS 30S.....	53

CAPITULO III

3.1 Análisis del discurso y desglose teórico.....	57
3.1.2 ¿Qué es el discurso?.....	58
3.1.3 Géneros – Estructuras.....	58
3.1.4 Manipulación mediática – discurso.....	59
3.1.5 ¿Qué es el análisis crítico discursivo?.....	61
3.1.6 El discurso y la exclusión del mismo.....	63
3.1.7 Efectos sociales del discurso.....	64
3.1.8 Elementos comparativos.....	66
3.1.9 Matriz de análisis.....	67
Cuadro comparativo.....	67

3.1.10 Matriz de análisis de situaciones de conflictos sociales.....	74
3.2.1 CONCLUSIONES.....	79
3.2.2	
BIBLIOGRAFÍA.....	82
3.2.3 ANEXOS.....	83

RESUMEN

El presente trabajo tiene como objeto analizar el discurso que dio el Presidente de la República Rafael Correa, el 30 de Septiembre de 2010 desde la ventana del Regimiento Quito #1, dentro del ámbito de la comunicación el proceso de un discurso conlleva diferentes variables que serán determinantes al momento de explicar el sentido crítico del discurso y el pensamiento que es influenciado en la población.

Bajo las teorías de Teun Van Dijk, Michel Foucault, Jürgen Habermas entre otros se determinará cuál es el sentido que tuvo este discurso y como nace dentro de lo psicológico, analítico, cognoscitivo que detallan estos teóricos.

Se detalla además lo que sucedió ese conocido 30S en Ecuador, de manera cronológica y exponiendo los hechos que se suscitaron principalmente en la ciudad de Quito. Los discursos y el manejo comunicacional del actual régimen son analizados desde la perspectiva de la comprensión, análisis y respuesta de los mismos.

ABSTRACT

The present work has as object analyze the speech that díó the President of the Ecuador Rafael Correa, On September 30, 2010 from the window of the Regiment Quito #1, inside the area of the communication the process of a speech carries different variables that will be determinant to the moment to explain the critical sense of the speech and the thought that is influenced in the population.

Under the theories of Teun Van Dijk, Michel Foucault, Jürgen Habermas between others will decide which the sense that had this speech is and since it is born inside the psychological, analytical, cognitive thing that theoretical these detail. There is detailed in addition what this acquaintance happened 30S in Ecuador, in a chronological way and exposing the facts that were provoked principally in the city of Quito.

The speeches and the communication managing of the current regime are analyzed from the perspective of the comprehension, analysis and response of the same ones.

ELEMENTOS DE INVESTIGACIÓN

PROYECTO FINAL DE INVESTIGACIÓN
ANÁLISIS DEL DISCURSO DEL PRESIDENTE RAFAEL CORREA DESDE LA
VENTANA DEL REGIMIENTO QUITO, EL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2010



1.- **Enfoque:** Comunicación Política. 30 de Septiembre de 2010, jornada de sucesos políticos trascendentales para la historia de la nación, el discurso que brindó Rafael Correa a un grupo de policías que protestaban, es el tema de análisis dentro de la comunicación y su profundidad.

2.- **Tema:** Análisis de discurso de Rafael Correa durante la jornada del 30 de Septiembre de 2010

3.- **Título:** Análisis del discurso emitido por el Presidente de la República Rafael Correa, desde la ventana del Regimiento Quito # 1

4.- Planteamiento del problema:

4.1.- Definición del problema de investigación:

a) Los discursos que se dieron en la jornada del 30 de Septiembre de 2010 quedan para la trayectoria política de nuestro país; acontecimientos profundos en esta jornada. El mensaje emitido por el primer mandatario Rafael Correa, siempre reivindicó el discurso en defensa de la democracia y contrarrestó el intento de golpe de estado.

b) En el presente trabajo analizamos como la comunicación ayuda a construir representación social dentro de un conflicto, que legitiman o no verdades políticas y sociales.

4.2.- Pregunta de Investigación:

¿Cuál es el discurso que emitió el Presidente Rafael Correa, desde la ventana del Regimiento Quito #1 a los Policías el 30 de Septiembre de 2010, y qué ideología construyó?

5.- Justificación:

5.1.- Relevancia Teórica:

a) El 30 de Septiembre de 2010 es un hecho de trascendencia histórica para la trayectoria política de nuestro país; acontecimientos que nos marcan como nación, un tema que continúa en la mentalidad de los ecuatorianos y que merece un análisis completo, profundo de los discursos emitidos por los diversos actores involucrados en esta jornada. Uno de ellos el mensaje emitido por el primer mandatario Rafael Correa, quién siempre reivindicó el discurso en defensa de la democracia y fustigó el intento de golpe de estado.

b) 4 años han transcurrido desde aquel complejo día 30 de Septiembre de 2010 en nuestro país, jornada en la que se vivió una rebelión policial contra el Gobierno del Presidente Rafael Correa, día que terminó con un saldo de 5 personas fallecidas, dos militares, dos policías, un civil y varios heridos en Quito y Guayaquil.

5.2.- Impacto Social:

a) El impacto social que tiene mi tema, esta cohesionado con el Plan Nacional del Buen Vivir, dentro de los Objetivos Nacionales de Desarrollo, en el ítem número 12 se menciona “Construir un Estado democrático para el buen vivir”.

b) El hecho de tener varias voces que intervengan en un suceso de trascendencia garantiza el vivir en un estado democrático, además que dentro de la comunicación, la democracia está relacionada con la libertad de expresión, temas que están garantizados en el plan del buen vivir.

5.3.- Importancia Personal:

a) Como un futuro Periodista me interesa analizar el discurso del primer mandatario de la nación, en un día en que el clima álgido primó durante toda la jornada y que la información que recibía la gente, determinaba su comportamiento, su accionar, y que dirigía la sensibilidad del ciudadano.

b) La comunicación masiva puede alentar una protesta, o en el otro sentido calmarlo, el interés de mi parte está en analizar un discurso, expuesto en medio de un conflicto, un tema que conllevó mucho debate profundo sobre cómo se enfrentó el tema por parte del Presidente Rafael Correa.

6.- Objetivos:

GENERAL: Analizar el discurso (Perspectiva – Profundidad – Contexto) del Presidente Rafael Correa, desde la ventana del Regimiento Policial Quito #1, el 30 de Septiembre de 2010.

ESPECÍFICOS:

6.1.- Conceptual:

- a)* Definir qué es Discurso?
- b)* Analizar la relación entre Discurso e Ideología.
- c)* Reflexionar acerca de la importancia del análisis de discurso.
- d)* Analizar la relación entre Comunicación – Discurso – Poder.

Investigar y reflexionar en torno a los conceptos: ideología, poder, discurso.

6.2.- Contextual:

- a)* Investigar a profundidad los antecedentes políticos y sociales del 30s
- b)* Analizar el manejo de la comunicación, el nivel de participación de medios públicos y privados en la jornada del 30s.
- c)* Contextualizar frases, palabras, discursos de determinados actores políticos, y enfocados al principal el del Presidente Rafael Correa.

6.3.- Operativo:

- a)* Analizar críticamente el discurso emitido por el Presidente de la República Rafael Correa desde la ventana del Regimiento Quito #1 a los policías, el día 30 de Septiembre de 2010.

CAPITULO I

1. EL ANALISIS DEL DISCURSO Y SU IMPACTO SOCIAL

Para empezar con el respectivo análisis es menester definir y acentuar sobre qué se va a analizar y para explicar esto se ha tomado como referencia al discurso emitido por el Presidente de la República del Ecuador, el economista Rafael Correa Delgado, el mismo que se realizó el día 30 de septiembre del año 2010 en la ventana del regimiento Quito #1; se ha elegido a este personaje por la situación socio-política en la que se encontraba el país y los elementos discursivos que emergieron a partir del supuesto intento de Golpe de Estado, se lo interioriza como supuesto ya que hasta hoy no se ha definido como un intento de golpe de estado real.

Se analizará respectivamente cuáles son las palabras puntuales que son usadas por el Presidente de la República del Ecuador, también la forma con que las pronuncia y el impacto que estas tiene en el público, para este último suceso discursivo se tomará las respuestas que la gente que se encuentra en el lugar pronuncia al respecto de la intervención del Presidente; el análisis del discurso pretende dar una visión sobre en un primer momento describir qué es el discurso, para explicar esto se ha tomado el criterio formulado desde el autor Teun van Dijk, el mismo que indica lo siguiente:

“El discurso puede describirse en distintos niveles de estructura. Estas estructuras son aplicadas de diversas formas, por ejemplo, por la sintaxis, la semántica, la estilística y la retórica así como por el estudio de géneros diversos” (Dijk, 2000, P 20).

Bajo este concepto, se entiende al discurso como una dinámica que desde la visión lingüística ha permitido entender que el lenguaje juega un rol central en las estructuras de las sociedades, siendo este el encargado de configurar las actitudes sociales, enmarcadas desde la ideología, Van Dijk en su descripción denota la importancia de la sintaxis, la semántica, la estilística y la retórica, que son elementos puntuales para hacer de un conjunto de palabras una herramienta discursiva, ya que todo el sentido que abarca el discurso es el

que se reproduce en la masa social, y es la condición semántica la que permitirá que el discurso ofrezca una forma de pensar en los grupos sociales.

El discurso es entendido como una serie de palabras con intencionalidad que permitirán a la persona que locuta poder explicar sus ideas al interlocutor de modo que su intención se efectivice en el público en el que desea que se propaguen sus ideas, Teun Van Dijk al mencionar la importancia de la estructura dentro del discurso es puntual ya que la sintaxis, la semántica, la estilística y la retórica; son elementos puntuales que van a permitir que las ideas tomen forma para convertirse en un discurso que genere impacto social, recordando siempre que este tiene una intencionalidad para ser canalizada dentro del grupo. Para realizar el análisis del discurso es menester, entender el contenido manifiesto del texto y como este se desarrolla en la sociedad, entonces se describirá también qué es el análisis del discurso político.

En el espíritu de los enfoques contemporáneos, respecto del ACD, esto significaría que el análisis del discurso crítico-político, consiste especialmente en el estudio de las formas de reproducción del poder político, la dominación o abuso del poder mediante el discurso político, incluyendo las diversas formas de resistencia o las muestras de poder contra tales formas de predominio discursivo (Van Dijk, 1999,P 10)

Bajo la conceptualización anterior se puede entender que el análisis de discurso crítico es tomado desde las formas de reproducción, en este caso no es un texto sino un acto verbal por parte de un personaje político a un grupo social; cuando se permite este análisis se debe distinguir una la intencionalidad y cuál es la razón desde el poder que se plantea en el material discursivo, es decir cuál es el deseo, que se espera se reproduzca en los grupos de personas, para entender el análisis crítico del discurso se puntuaiza que este tipo de análisis tiene un enlace directo con el compromiso social y político.

1.1 Análisis crítico, Ernesto Laclau

Desde el análisis crítico del discurso se distingue la formas de dominación y las formas de resistencia que tiene la sociedad o pequeños grupos con respecto a lo que el hablante emite,

Laclau concibe al lenguaje como la relación entre varios elementos que conforman un todo, por ejemplo una familia monoparental está conformada por un solo progenitor y un hijo o varios, entonces al referirse a este tipo de familia a nivel lingüístico automáticamente se asocia a sus componentes como los que integran un todo, es importante mencionar que el lenguaje se diseña desde todo el conjunto de sonidos y palabras escritas, las mismas que ancladas desde una relación entre ellas permiten la comunicación.

La pregunta surge en cómo se realizará el análisis de discurso, qué elementos se tomará en cuenta, y para esta acción se distingue la importancia del uso del análisis crítico y para responder a esta interrogante se toma en cuenta lo siguiente:

El análisis crítico es identificado mediante el uso de las siguientes palabras: paradigma, enfoque, método analítico, ni método ni teoría, perspectiva crítica, una actitud, teoría y método, momento (elemento), agenda y programa, programa de análisis social. (Bolívar, 2007, P 31). Estas serían en compacto las palabras claves para situar el entendimiento del uso del análisis crítico, desde el que se fecundará el siguiente análisis, así mismo es importante canalizar cuál sería la estructura del análisis de discurso y para esto se toma en cuenta lo siguiente:

1.2 Conceptualización de discurso Rafael Correa

La estructura desde la que se realizará el análisis de discurso es la siguiente: Temas, subtemas (Presentación, razones y consecuencias) enunciados (sub-actos). (Cortez, 2015, P 141) De modo que se elegirá el tema principal con el que el Presidente del Ecuador, Eco. Rafael Correa se refiere a la nación, a continuación se distinguirán los subtemas es decir los ejes más importantes de su intervención discursiva y desde luego la intencionalidad de los mismos, si distinguirán tres subtemas, con eso ya se permitirá tener un canal claro de qué es lo que se pretende, luego se pasa a realizar la interpretación de los actos que realiza la persona que locuta o también entendido como el hablante.

En el ámbito humano el lenguaje y la comunicación han sido los que han abrazado la historia de la humanidad, ya que han permitido que cronológicamente se vayan diseñando sistemas para que entre humanos vayan tejiendo un almanaque social con el que se han podido definir los gobiernos y las reglas con las que se va a gobernar, resulta interesante

entender como el lenguaje es esa vía para llevar a cabo los procesos que tendrán impacto en la sociedad, de modo que se debe entender que el discurso como acción social cuenta con el orden y la organización (Dijk, 2000), es decir los seres humanos se configuran a partir de ciertos patrones que indican cuál debe ser el comportamiento social, cuáles son las leyes con las que debe ser administrada una sociedad; fabricando así un sistema ideológico con el cual los seres humanos interactuaran y de este modo se conduce los discursos a partir de una ideología.

En el libro “El Orden del Discurso”, Foucault hace mención a cómo surge el discurso y como se va metiendo en la entramada social y cómo funciona dentro de la misma, en este sentido el autor hace referencia lo siguiente:

“Tabú del objeto, ritual de la circunstancia, derecho exclusivo o privilegiado del sujeto que habla: he ahí el juego de tres tipos de prohibiciones que se cruzan, se refuerzan o se compensan, formando una compleja malla que no cesa de modificarse” (Foucault, 1992, P5)

1.3 Discurso y sociedad, Michel Foucault

Cuando Foucault hace referencia al ritual, se debe poner mucha atención ya que es el ritual el que reafirma al discurso en la sociedad, es decir el locutor sabe que desea sembrar en el medio social al que dirige sus palabras, el ritual que hace funcional al discurso y le permite encontrar una razón de ser en el grupo social.

“El discurso, por más que en apariencia sea poca cosa, las prohibiciones que recaen sobre él, revelan muy pronto, rápidamente, su vinculación con el deseo y con el poder” (Foucault, 1992, P 6)

Foucault, distingue que el discurso está atravesado por el deseo y el poder, se regresa así al posicionamiento de la intencionalidad, entonces el discurso se presenta como el que tiene la

verdad, la conciencia crítica de mencionar y hablar de cierta temática de interés social, es así entonces que el material discursivo a nivel político es un ritual clave de cómo desde la política el pueblo se convierte en ese objeto de deseo desde el cual el político consagra su triunfo, para este ritual se usa palabras claves que sean reconocibles para los escuchas (Pueblo), de modo que se crea la familiaridad lingüística que permita la acción popular en favor del locutor.

“El discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio de lo cual se lucha, aquel poder del que quiere uno adueñarse” (Foucault, 1992, pág. 6)

Sin embargo Foucault distingue esta problemática desde dos puntos clave que son de raíz polar pero que convergen en algo, y es el Poder, el deseo de obtención de dominación, entonces el discurso es usado por los sistemas que dominan para reafirmar el poder que ya ha sido concedido y los otros por otra parte son quienes desean que este poder les sea concedido a los dominados, entonces los dominantes y dominados desean el poder, y para eso los dos grupos canalizan al discurso y los convierten en su aliado para poder alcanzar una meta clave que permitirá pasar de ser objeto de deseo a ser el ente que desea; uno de los puntales sobre los que se posiciona el discurso del poder es sobre el ámbito de la profecía, es decir sobre un pronóstico que conoce el locutor que por lo general es negativo y a su vez se presenta a su pueblo como una heroína que salvará a ese pueblo del evento traumante (Crisis – Desempleo - Inseguridad) que le espera, de esta manera se conjetura el entramado social que a su vez permite la permanencia en un cargo público, en este caso el puesto de primer mandatario de la nación.

“Hemos propugnado que la ideología, en principio, puede aparecer en cualquier punto del discurso. Sin embargo el contenido ideológico se expresa de forma más directa a través del significado del discurso” (Dijk, 2003, P. 58)

1.4 Sistema discursivo e ideología

De modo que la información contenida dentro del discurso radica en estar adherida directamente con la ideología, reafirmando que, detrás de un sistema discursivo hay una intencionalidad ideológica de modo que, se desea alcanzar el éxito ya que se plantea desde la visión de impactar a la sociedad que le escucha, para resaltar este aspecto es importante analizar cuáles son los elementos y herramientas que usa el discurso, y aquí se toma en cuenta como asunto prioritario la población a la que se desea llegar. Ahora el factor o elemento dominante pensará y analizará, qué desea escuchar esa población, qué palabras se deben utilizar, que características debe tener el nivel de comunicación e incluso la forma como corporalmente se movilizará la persona de ser el caso el que posee el discurso conoce directamente al público al que dirige la información.

La ideología no obstante siempre se planteará como esa herramienta ya establecida para generar impacto social, y para ello habrá de hacer un estudio minucioso del pasado, siempre colocándose del lado del discursivamente entendido como pueblo, desde el pueblo hablará y obrará, sin embargo su ideal es el poder para organizar ese pueblo que ha sufrido desorganización, ahora la base discursiva es la que ofrece el soporte ideal para concretar socialmente el ideal del poder, es decir se reafirma en sus estructuras y desde ellas actúa en función de lo intencional, Foucault cuando se refiere al discurso hace mención al deseo del discurso y la institucionalidad del mismo, es decir el discurso se vuelve políticamente intencional cuando este ideológicamente cuenta con una institución, es esta la que le genera su intención y es ella la que codifica semánticamente y retóricamente lo que el discurso debe decir, es la que le da la historicidad y carácter cultural al acervo de palabras que el locutor expondrá a la masa (Población).

“La teoría Lingüística trata de los SISTEMAS de la lengua natural, esto es, de sus estructuras reales o posibles, su desarrollo histórico, diferenciación cultural, función social y fundamento cognoscitivo” (Dijk, 1995,P 29)

Esta lengua natural a la que hace referencia el autor es meramente las reglas lingüísticas que se encuentran planteadas dentro los grupos naturales, todo aquello que lingüísticamente

la comunidad conoce y con la que se entrelaza y genera el material simbólico para sí mismo como grupo social, así mismo se distingue lo que es convencionalmente aceptable y lo que no lo es, de este modo la sociedad define lo que desea escuchar y lo que no por parte del que da el discurso, lo interesante es que el sujeto que da el discurso también sabe lo que es lingüísticamente aceptable y lo que no, de modo que como parte de su forma de inserción ideológica tomará lo aceptable y reprobará lo no aceptable, aquí nace el heroísmo es decir aquél que el pueblo esperaba, el salvador, todo el material gramatical que emerge aquí es conocido por la comunidad hablante y ese material es el que desnuda los intereses y deseo del grupo.

1.5 Posturas teóricas Teun Van Dijk

Teun Van Dijk: desde sus posturas teóricas hace un análisis importante del discurso y describe para entender el discurso como eje fundamental lo siguiente:

Muchos géneros del discurso disponen de estructuras argumentativas, por ejemplo los editoriales, cartas al director, artículos de investigación, debates parlamentarios, etc. En estos géneros es típico que los participantes (emisores y receptores) tengan opiniones diferentes e incluso contrapuestas. En el discurso argumentativo de estos actos comunicativos, uno o más participantes intentan hacer que su punto de vista resulte más aceptable o creíble formulando argumentos que lo sostengan. (Dijk, 2003, P 71).

El autor en esta descripción canaliza la importancia del discurso desde su parte argumentativa ya que es aquí donde se juega la aceptación por lo tanto el poder, para eso existe la argumentación es decir esa capacidad de inducir en el otro un pensamiento que es netamente del locutor, un pensamiento netamente vanguardista y que permita que incluso el otro dude de aquello que históricamente ha creído para pasar a pensar desde aquella argumentación que le hará cuestionar incluso su propia historia de vida.

Para profundizar la argumentación, siempre dependerá del individuo que argumenta más que del grupo que escucha la argumentación, es decir la estructura discursiva que use dependerá de su posicionamiento, la ideología se plasma en él discurso que da pero no es la

ideología en sí la que plantea al individuo sino todas las características gramaticales que ya contiene el sujeto en sí, y es el público el que distingue si lo que escucha le parece aceptable o no, entonces aquí encontramos al discurso en su enfrentamiento con el otro, en el que el pilar de su material se expone y queda como parte de lo que el público disponga como bueno o malo.

Así mismo la argumentación cuenta con normas que permitirán la interacción entre personas de un mismo grupo social, ahora la pregunta es ¿Para qué existe el argumento?, ¿Qué motiva al locutor?, ¿Cuál es su deseo? ¿Quién lo prohíbe y quién lo aprueba?, es menester entender que a nivel discursivo el argumento se usa para movilizar las conciencias en función de una meta ideológica, es decir el discurso en sí no es la ideología pero su meta sí está, entonces se forman las estructuras de poder (Foucault) las mismas que definirán lo que quiere la masa y desde este deseo elaborarán el discurso, creando a la heroína que a su vez responde a las estructuras del poder como su mayor servidor, se aborda así a partir de esta condición, un hecho en el que se plantea el servicio social como un bien común.

“En una sociedad como la nuestra son bien conocidos los procedimientos de exclusión. El más evidente, y el más familiar también, es lo prohibido. Se sabe que no se tiene derecho a decirlo todo, que no se puede hablar de todo en cualquier circunstancia” (Foucault, 1992, P 5)

Aquí en esta cita Foucault distingue con facilidad que es lo ominoso es decir aquello prohibido de decir y que sigue perteneciendo a un material discursivo, que no deja de ser argumentativo sin embargo las estructuras de poder rechazan su existencia, ya que no obedece a los patrones de lo aceptable de aquello que debe ser, entonces resulta oprobioso incluso para la masa, por poner un ejemplo la palabra a nivel discursiva “*Sexo*” ha pasado históricamente por diversos niveles de apreciación los que han permitido que los humanos a nivel cultural y a nivel vital vayan asumiendo su sexualidad desde ciertos patrones que plantea cada época, entonces se vuelve un asunto socio-cultural atravesado íntimamente por la política, y esta última va a definir qué es lo que espera de la masa social, y se convertirá en el juez social ya que a su vez también la política es la encargada de castigar a los

cuerpos que violenten la norma, es decir que no se ajusten a los patrones que han sido definidos como parte de lo que se entiende como la ley.

En este sentido el discurso como acción social remueve a las masas y actúa desde ellas, les otorga y les quita y en base a sus necesidades aparece el discurso para formular soluciones que permitan una vida óptima en comunidad, algo que es importante es como históricamente se construyen las comunidades y usan su material simbólico, lingüístico, retórico, cultural en sí algunas variables que permiten sentir como los procesos sociales se van reajustando desde las mismas configuraciones políticas, y desde aquí van generando prácticas sociales dentro de cada comunidad a las que el emisor llega con un material discursivo.

“Existe en nuestra sociedad otro principio de exclusión: no se trata ya de una prohibición sino de una separación y un rechazo. Pienso en la oposición razón y locura” (Foucault, 1992, P 6)

Este puntal sobre el que el autor se posiciona, es de vital importancia ya que el discurso ideológico no es absolutista sino más bien moldeable como la arcilla, ya que se moldea de acuerdo a cada época y necesidad, y busca así mismo moldear a su público, de esta manera se entiende que en el loco el discurso se vuelve nulo socialmente, se lo conoce como interdicto y la ley no lo atraviesa, históricamente se crearon los manicomios o psiquiátricos para arrojar todo lo que se llamó basura mental, y más que todo aquél que es interdicto no puede consolidar su voto, ni posición política.

Aquí vuelve un asunto al reconocer por otra parte que el discurso del “loco” también es futurista y puede distinguir elementos que desde la cordura discursiva no se concretan, así mismo hay políticos que gozan de locura y lo que se conoce como poder de palabra como capacidad discursiva y que desde esta visión futurista han podido argumentar y reafirmar su poder de una forma social, es decir el loco y el poder, así mismo abordado por delirios mesiánicos puede hacer que la masa lo necesite como salvador como aquél que tiene el deseo del pueblo.

1.6 La función social del discurso en el Ecuador en la actualidad

Analizando desde el discurso realizado por el Presidente de la República, Rafael Correa Delgado, el día 30 de septiembre del año 2010, se debe distinguir primeramente cuáles son las palabras que utiliza, mismas que son recogidas de la siguiente manera, a través del canal de televisión Teleamazonas que a partir de las 9 horas con 54 minutos de la mañana, transmitían en vivo la denominada “Sublevación Policial”, el presidente acuña lo siguiente: “Y tú eres servidor público por lo menos respeta a tú presidente”, “Que vergüenza” “La política es poder maximizar los sueldos y que de ahí todos puedan dignamente adquirir los servicios para su familia”, “Luchen por cosas que valen la pena luchar” “Cuanta gente ni siquiera tiene trabajo” “Estamos luchando por el bien común señores”, “Señores si quieren matar al presidente aquí está mátenlo... mátenlo si tienen valor... mátenlo si tiene poder” “Pero seguiremos con una misma política de justicia, de dignidad, no daremos ni un paso atrás ” “Este presidente y este gobierno seguirá haciendo lo que tiene que hacer” “Si quieren destruir a la patria aquí está destrúyanla, pero este presidente no da ni un paso atrás”.

El Presidente de la República del Ecuador, Ec. Rafael Correa Delgado, en su discurso usa palabras puntuales que han sido recogidas como material, en un inicio manifiesta su descontento por el atropello que está sufriendo su persona, su equipo de seguridad y en general, el mismo que es entendido como golpe de Estado por parte de la policía nacional, asunto histórico que aún en la actualidad ha entrado en tela de juicio entre sí fue un atentado o fue un hecho provocado por las mismas instancias de poder que lideran al pueblo ecuatoriano, en sí para realizar el siguiente acercamiento frente al momento grave que vive el mandatario, él empieza primero formulando una hipótesis ética a la policía nacional y les dice si ud es funcionario público por lo menos respete a su presidente, entonces pide que este grupo que se encuentra a su servicio respete la razón de ser del presidente, y se presenta como lo que fue nombrado la máxima autoridad y apela a que desde ahí se mantenga el servicio y la fidelidad hacia él, en este basto reconocimiento Foucault al hablar de las estructuras de poder distingue como esos entes al que el pueblo le debe fidelidad y que son los héroes y no hay como traicionar a los héroes de la patria.

1.6.1 El discurso como falacia, Teun Van Dijk

En el seno social el discurso se ha planteado como el eje desde el que se entretajan las conveniencias sociales y los quehaceres que los seres humanos deben concebir y realizar para vivir en sociedad, desde aquí también se plantea un hito fundamental que desde Teun A Van Dijk es conocido como las falacias, a continuación se hace una breve descripción de lo que significa este material dentro del discurso:

En general puede decirse que las falacias son incumplimientos de las normas y de los principios de la argumentación. Se violan los principios de la interacción argumentativa cuando no permitimos que los demás opinen; cuando les interrumpimos, les amenazamos u obstruimos, o cuando evitamos la interacción argumentativa de forma cooperativa (Dijk, 2003, P 73).

Entonces según el autor una falacia discursiva es aquella que descalifica al otro ya sea individuo o grupo, es decir se priva al otro del discurso y se lo transforma en lo que el sujeto desea, propiamente un ente silente, en el silencio cabe resaltar que se genera otro tipo de discurso y es el de los oprimidos, aquél discurso en el que el individuo que se adueña de forma absolutista dentro del discurso se plantea como dueño del mismo.

Para eso se debe íntimamente amparar en los recursos políticos para poder escudarse en por qué se silencia al otro sujeto o grupo social, silenciar la palabra es un hecho verídico que se puede canalizar en los sistemas discursivos y en los grupos sociales, de hecho a través de esta acción de ser dueño o no del discurso se han formado las sociedades y se han configurado entre sí, de ahí los términos de opresor y oprimido y ha sido el discurso el recurso de la ideología para poder generar un sistema de conciencia social, en esa gramática se han tejido los procesos de guerra-paz, fobias-tolerancia, odio-amor, naturaleza-explotación de recursos; en si se han planteado una serie de intencionalidades que han desatado en la humanidad un proceso de vivir, por ejemplo un material discursivo en la actualidad en el Ecuador es el conocido como el buen vivir, es todo un conjunto

institucionalizado de patrones y reglas, deberes y derechos que significan la forma adecuada de vida que deben tener los pueblos, contribuyéndose este aparato discursivo como el *modus operandi* de esta sociedad.

1.6.2 Discurso y contextualización política

La funcionalidad del discurso en el contexto actual obedece a diferentes patrones ideológicos tales como: el patriotismo de ahí la consigna “Patria tierra sagrada”, en base a esta palabra que ha sido la que ha dado sentidos simbólicos a los países y sus ciudadanos, también ha desencadenado guerras tal es el caso de la Segunda Guerra Mundial, la misma que usó recursos devastadores como el patriotismo y el racismo, desde aquí repensar que significa esto para el humano, el patriotismo le da un sentido de ser y es un tanto absolutista en el que recaen posicionamiento en el que se considera que un grupo social por ser de una misma clase es digno de ciertos méritos, como dato puntual Ecuador ha tenido 7 (siete) presidentes en los últimos 13 años (trece) lo que simboliza un país lleno de inestabilidad. Cuando en el año 2007 el economista Rafael Correa Delgado asume el cargo de presidente empieza un cambio político-social-cultural en la administración del país y de alguna manera se estabiliza el tema de las revueltas sociales, la denominada “protesta social” toma otros parámetros y desde aquí se hace cambios en la Constitución de la República del Ecuador en el años 2008, se crea el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017 y etc. Van surgiendo temas que van configurando cierta identidad en los ecuatorianos, es decir se apunta al perfil psicológico de los votantes para desde ahí crear políticas de estado, y desde esta psicología de masas se actúa y se define lo que espera la población para sí misma.

Para entender qué es la práctica social y funciones se atañe lo siguiente:

La noción de práctica social usualmente supone una dimensión social más amplia que el discurso de los diversos actos realizados por los usuarios del lenguaje en la interacción interpersonal (...) de modo similar, una conversación cotidiana informal acerca de la inmigración puede ser parte de la práctica social compleja de comunicar estereotipos étnicos (Dijk, 2000, P 25).

Con este enunciado se convoca a re pensar teóricamente, cómo fue la transformación del discurso de la práctica cotidiana en el Ecuador, el ámbito político sufrió transformaciones y entonces los ecuatorianos empezaron a analizar bajo diferentes perspectivas otros temas como la responsabilidad social dentro y fuera de casa, el respeto de las culturas étnicas y la diversidad, de la subida o caída del petróleo, del alza de impuestos, diversos pro- y contras que han ido abrazando al país, de las escuelas del milenio, de los centros de salud y maternidades con nueva tecnología, se fue por así decirlo innovando el pensamiento a la población en cuanto al tratamiento de procesos internos que se suscitaban en el país, entonces por poner un ejemplo los sistemas de salud y de educación se distritalizaron es decir ya no puede una persona ir a cualquier sitio de salud o de educación sino al que sea parte de su comunidad, de esta manera el pueblo se ajustó a nuevos tipos de disposiciones, leyes, así el Gobierno Nacional fue organizando de diferente forma al estado y sus diferentes instituciones y expandiendo la visión de país, desde los niños, niñas, jóvenes hasta los adultos. Es así con un discurso de cambio social se ha podido engranar las ideas propias de la misma comunidad, es decir lo que el Ecuador requería es exactamente un cambio, se ha hablado de democracia se ha hecho hincapié en la necesidad de formar un estado democrático, diferente y poniendo como ejemplo de lo que no se debe hacer a los gobiernos anteriores y además en el que la sociedad sea el principal veedor del cumplimiento de las leyes.

Entonces a nivel discursivo el Gobierno ha ofrecido una amplia gama de recursos para llegar con el mensaje a la ciudadanía, para esto ha utilizado un modo de generar conciencia de Gobierno a través de por ejemplo los conocidos Enlaces Ciudadanos, este que es un programa televisivo que permite que la ciudadanía conocer directamente de la fuente gubernamental la situación semanal del país, de un tema o lugar en particular y las acciones del Presidente de la República, Ministros, Viceministros y las instituciones que conforman la política actual.

De esta manera se ha podido visualizar que al pasar por un proceso histórico arduo en el que los Presidentes han salido huyendo de este país sin lograr terminar el periodo para cuál fueron electos de forma regular, el Ecuador necesitaba un candidato más prometedor, que

permita afianzar el futuro en los ciudadanos y fue ahí donde ingreso este proceso político que lo conocemos como “Revolución Ciudadana”.

el discurso verdadero por el cual se tenía respeto y terror, aquél al que era necesario someterse porque reinaba, era el discurso pronunciado por quien tenía el derecho y según el ritual requerido; era el discurso que decidía la justicia y atribuía a cada uno su parte; era el discurso que, profetizando el porvenir, no solo anunciaba lo que iba a pasar, sino que contribuía a su realización, arrastraba consigo la adhesión de los hombres y se engarzaba así con el destino (Foucault, 1992, P 9).

Con todo el preámbulo de la política actual, se reconoce que se crean un conjunto de leyes que permitan señalar quién es el principal del discurso, ya como parte de las conciencias humanas es importante entender que el discurso ahora ya no sólo es un eje como antes se podía entender desde la conexión en su mayoría directa sino que ahora también cuenta como parte de sus recursos la actividad virtual.

1.6.3 Hegemonía dentro del discurso

Regresando al autor, cuando menciona sobre el discurso verdadero por ser el reinante se hace hincapié que en la actualidad ya no existe el Rey como eje hegemónico, sino ahora son Presidentes o Presidentas los mismos que son elegidos por los ciudadanos de una comunidad o de un país, desde aquí emerge las variables cómo el presidente y el discurso, en el Ecuador país que ha atravesado por diversos tipos de personas que han asumido la presidencia, en su mayoría han sido políticos alejados de la realidad del ciudadano común, con un discurso que buscaba llenar la mente de los ciudadanos con un tinte incluso “populista”. Por ejemplo el carisma popular es el que se ha conectado con los pueblos tanto en los sectores rurales y urbanos, el presidente actual maneja una discursiva interesante ya que topa estados emocionales de un país al que le han “robado” como es el caso en el que se muestra como recuerdos, la filmación del ex mandatario Abdalá Bucaram en la que extrae dinero en sacos y se lo lleva en un helicóptero, tras estas imágenes entre otras, esto ha sido un tema frecuente en la política comunicacional del actual gobierno mostrar ese tipo de imágenes haciendo referencia al pasado y ofreciendo una esperanza a la gente ecuatoriana, es decir ofreciendo una propuesta de que esta acción durante este gobierno no ocurrirá jamás, entonces se va tejiendo nuevamente el material discursivo.

Aquí se regresa así al patriotismo en el que se usa otra de las frases y es “La patria ya es de todos”, de esta manera se genera un discurso incluyente en el que se explica que la patria se transforma y ya no es un hecho sectorizado en el que se favorecían unos pocos, ahora con este eslogan ofrecen a la gente un material incluyente en el que todos se benefician por el hecho de ser ecuatorianos, bajo todas estas premisas se va formulando la idea de una reconstrucción de un país, es decir de un nuevo Ecuador en el que ya exista una prioridad hacia los sectores populares, así se fue anclando los eslóganes del Gobierno en el grupo social, y esta información ha sido direccionada a todos los sectores sociales y esto le ha permitido llegar a lugares que antes nadie había tocado, nadie incluso había visitado, es de menester importancia siempre regresar a la actividad discursiva en este país.

El ritual discursivo es importante, y así se regresa a la escena del 30 de septiembre del año 2010, acto que ha sido calificado como golpe de Estado desde el Gobierno mismo, aquí el presidente denota su discurso frente a la multitud que lo acompaña, y plasma en ello, sus ideales patrióticos sobre la mesa y como hay un grupo de policías disidentes que desean destruir sus más grandes objetivos para este país, entonces de forma enérgica el destaca que si desean matarlo que lo maten, porque aquí está el presidente, es decir solo muerto saldrá no lo van a votar por un acto disidente, entonces este acto lo catapulta nuevamente como el presidente.

El ritual que se lleva a cabo a nivel discursivo, permite también que los oyentes mantengan en el poder o al menos a nivel de su realidad simbólica en el poder al sujeto que han elegido, o a su vez este mismo discurso puede deslegitimarle, en este ir y venir el Presidente de la República se reafirma su trabajo por los sectores más necesitados y por la democracia del país, significando que al intentar derrocarlo se estaría rompiendo la democracia en el país, desde aquí se presentan algunas ideas claras por ejemplo del acto inconstitucional que significa derrocar el mandato a un mandatario por el deseo de un solo grupo social y se vuelve nuevamente al hecho de la participación social como una asamblea general en la que todos los ciudadanos de la nación deberían ser los que estén en contra del mandatario, sin embargo en este caso es calificado como solo un minúsculo grupo que

pertenece a la sociedad, es decir no es toda la sociedad, de este modo se califica de inconstitucional, y aquí viene lo que Foucault nombra y es el discurso prohibido, es decir aquellos que no tiene derecho al discurso y los que sí lo tienen.

Uno de los ejes fundamentales es saber qué es lo aprobado y reprobado socialmente, en este caso las leyes actuales determinan entre lo que se debe hacer y lo que no y esto está determinando o prohibido, entonces hay grupos sociales que incluso han sido deslegitimados producto de ser considerados como poseedores de aquello que el gobierno visualiza como el discurso prohibido, es decir son los poseedores de lo que no está correcto o estaría impulsando temas contrarios a las tesis gubernamentales, entonces hay pros y contra en cuanto a la integración del discurso de los ciudadanos en la actualidad.

7. 1 Los actos del habla, el ritual y el bien común en el discurso de la política actual en el Ecuador

El discurso es meramente ese eje social desde el que se plantea un respeto, pero se debe analizar si el respeto está basado en el miedo social, qué hay detrás del discurso, qué acciones se toma con los disidentes y se debe distinguir si el discurso es represivo o busca meramente una acción social que permita la transformación incluso en la plática cotidiana de los transeúntes, se debe analizar qué existe como fenómeno para poder aplicar en un sistema social un modo de pensamiento.

La dimensión social: la acción y la interacción. Los discursos se llevan a cabo en situaciones específicas con el fin de conseguir actos de habla determinados: aserción, cuestión, acusación, promesa, amenaza, etc. Debemos preguntarnos si estos actos de habla difieren en función del interlocutor o del grupo social. La respuesta es mínimamente (...) los miembros de grupos dominantes, cuando se dirigen a quienes oprimen, tienden a dar órdenes y proferir amenazas (Dijk, 2003, P 75).

Desde este punto de vista se puede en una primera instancia nombrar a la acción e interacción y verificar si estas condicionantes discursivas se ajustan a la vida misma como

un proceso real en el que se verifican las relaciones ya sea entre clases sociales o el que emite el discurso y el que escucha el mismo, entonces la lógica sería que para que exista una acción social previamente exista una interacción entre quien emite el discurso y en este caso el pueblo, entonces en el Ecuador se han hecho las asambleas populares para recoger el pensamiento de los votantes, también se ha realizado la consulta popular que hasta aquí ha dado como resultado votaciones a favor de las tesis gubernamentales, sin embargo siempre quedan los grupos que siguen en desacuerdo estos al ser considerados como una minoría que durante estos casi 10 años de gobierno ha exigido su espacio y lo han expuesto en diferentes ocasiones en las calles, con sus protestas y exigencias.

Entre los actos discursivos Teun. A van Dijk, resalta que existen los actos del habla los que permiten el discurso y nombra a la aserción que es una afirmación, es decir aquello por lo que el que emite el discurso considera tener la razón, es decir sobre los cimientos que posiciona su casa y desde los que actúa también, y dentro de estos canales discursivos y sus formas de habla el que emite el discurso se enmarca con claridad hacia su público, y afirma severamente porque desea que crean con estricta cordura sobre lo que él está hablando u emitiendo, ese es el rol de aquél que se dirige a un pueblo en este caso a la nación, se regresa al patriotismo, ¿Por qué?, esta es la mayor aseveración que realiza una persona que gobierna una nación, porque al ser esta acción es de gran impacto social, ya que los pueblos buscan a quien los represente ya que necesitan a un símbolo y desde aquí van a erigir sus posicionamientos, por eso aseverar algo como de valía absolutista y cierta, es lo más impactante en el imaginario social, aquí se jugará la credibilidad del emisor, él debe por eso plasmar con entera credibilidad su posicionamiento en la vida de los oyentes.

La afirmación permitirá desglosar todas las dudas que tenga el pueblo y hacer que este vea de manera unidireccional, que desde esta visión se puede canalizar un camino o una meta común, por ejemplo el bien común si todos aseveran desear el bien común pues la sociedad se adueña de ese concepto y desde ahí continua hacia una meta común. Se plantea entonces la necesidad de que las personas se adueñen del discurso que se está emitiendo, que sean ellas las que absorban estas ideas y permitan que estas ideas sean múltiples, es decir una misma idea del emisor sea multiplicada por cada oyente hacia su comunidad o grupo.

7.1.2 Discurso, habla e ideología

Entre los actos del habla está la interrogante, aquí se hace un puntal importante y es cuál es la cuestión del discurso, el meollo, por qué existe el discurso; este tema es de vital importancia porque aquí se planteará si el discurso vale o no ser emitido, se explicará al público por qué es importante lo que el emisor dice y quiere transmitir, en el meollo del asunto reside la política, aquí enmarca si lo que se trasmite es ideológico o no, si obedece a la historia de ese país o no, si la aseveración tiene razón de ser, desde este parámetro se explicará y se inyectará la efervescencia del discurso en el público.

En nuestro país y en el proceso político actual ha existido el tema de la confrontación y el señalamiento de enemigos como parte de la disyuntiva política. Al haber pasado por siete presidentes en trece años, esto ha sido utilizado por el régimen como una muestra de cómo ha existido una mala organización u administración del país y eso ha hecho que exista muchos temas que haya sobre quienes reposar el dictamen de “mal gobernante” y sobre este se va a acentuar el decir políticamente “yo soy un buen gobernante” o comparemos al proceso de Revolución Ciudadana con los anteriores periodos gubernamentales, a parte se ofrece una visión sobre otro que no traicionará, robará a la nación.

Es un telón de ideas que se fabrican para emitir el discurso no es una acción fragmentada de lo que es la realidad es un todo que se expone ya que de este evento se reafirmará el poder sobre el emisor y los que se encuentran detrás de él, es de este modo que la confrontación es a su vez un pilar porque permite que los votantes rechacen de manera puntual a determinadas personas que son a su vez rechazados por el que emite el discurso, y bajo el análisis psicológico e histórico un ciudadano determinada si lo que afirma el régimen es verdad.

Entonces es el juego de palabras que tienen una intencionalidad y un deseo entrelazado dentro de ella, regresando a Foucault la institucionalización de la palabra es la que dará vida a lo que se entenderá como el discurso político.

Teun. A van Dijk, nombra a la promesa, ese término que esperan los votantes se convierta en realidad, es en la promesa donde reside ahora el futuro del discurso, porque después de exponer sus afirmaciones, del asunto discursivo, de focalizar a los opositores en sí detonar al pasado, entonces ahora surge la pregunta ¿qué se va a hacer?, y aquí reside el hecho de como emisor qué se propondrá al país con respecto a los días venideros.

El futuro se pone como parte intrínseca, porque el futuro es el mismo deseo, es el ideal perfecto de vida, es un vamos todos juntos hacia allá, entonces se crea la esperanza en el pueblo y en este porvenir de la ilusión se llevará a cabo el discurso como eje, mismo que ha sido expuesto por el gobernante antes candidato para que observe la población. Este minuterero hará que se contribuya en la mentalidad hacia un ideal de grupo, tal es el bien común o la integración de los pueblos latinoamericanos; la política actual está cargada de mucha esperanza: “la patria vuelve” por ejemplo, es una ideal puntual de refundar nuevamente a patria y el sueño de Simón Bolívar, de Eloy Alfaro, de tomar todos los discursos de estos antecesores al Presidente Rafael Correa y permitir resaltar que se re-funda este país, esta esperanza ha ingresado en las conciencias grupales o la postura de la masa.

La promesa cuando no se cumple como pueden darse los ejemplos de los anteriores gobiernos o casos dentro del mismo gobierno de la Revolución Ciudadana, se puede determinar que cuando hay una ilusión del pueblo hacia el mandatario, sucede como en las relaciones de pareja, se produce un efecto puntual y es el perdón, porque el pueblo empieza a buscar y a pesar que pesa más y si vale la pena seguir creyendo en el electo presidente de una nación; es así que surge todo un romanticismo entorno al que posee la promesa y se escucha a la masa decir pero si se va él ¿quién vendrá?, ¿Qué será de nosotros sin él?, ¿Adónde iremos a parar?, ya estamos acostumbrados a él, ha de venir uno peor, este por lo menos ya sabe cómo hacer con el país; en fin un sin número de frases entre románticas y negativas que esconden la negación al porvenir, a saber realistamente que la promesa talvés no llegue nunca, pero he ahí está el deseo fijado por el emisor, cuando este ha incurrido en la traición, en el engaño.

Con esta promesa va a residir el discurso de una manera tajante en la masa, ya que la masa empezará a preguntarse si se ha cumplido la promesa o no, y en base a este evento se verá en posición de demandar, como precisamente el Presidente Correa lo ha dicho en varias ocasiones “exijan al siguiente presidente que les rinda cuentas, es su derecho”. cuando esto sucede el Gobierno determina el discurso como a un pueblo que lo ha hecho pensar de forma distinta y diferenciar las cosas puntuales que ocurren.

Otra particularidad que tiene el discurso es la amenaza, y esta radica en descalificar y posicionar nuevamente al discurso hegemónico como el único y aquí se considera que aquel que no cumple con este es alguien que no se ajusta a las reglas impuestas, entonces se procede a la amenaza a aquellos “los malos”, entonces para educar sus cuerpos es preciso indicar siempre lo que sucederá con los que salgan de la norma, Foucault en Vigilar y Castigar, asevera como el cuerpo debe ser moldeable y debe ser uno con el discurso, el que sale de este es el loco, el que su palabra es nula socialmente; sin embargo los tiempos han cambiado y ahora se usan nuevas técnicas de amenaza, ya que al disidente a nivel discursivo se lo plantea como aquél que amenaza a la esperanza o promesa.

7.2.3 El disidente dentro del discurso

Dentro de la disyuntiva del discurso, está el denominado “disidente” desde el discurso político es aquel que no está en contra de muchos puntos que propone el régimen y plantea su opinión, misma que no es aceptada por los entes gubernamentales, entonces se lo califica como la antítesis de lo que se desea como grupo social, entonces ya no es necesario que únicamente lo castigue el Gobierno sino el mismo pueblo, en las urnas dice una de las tesis del actual régimen.

El amenazado amenazador, es la lógica que se promulga en los Estados, entonces como se sienten amenazados matan, arman guerras, encarcelan, generan violencia y la contradicción es que todas estas actividades las hacen en nombre de la paz en nombre del deseo del pueblo, en nombre de aquella esperanza que ha sido arrebatada.

Por qué es importante la amenaza en el discurso, porque ella permite que las personas sepan cuáles son los límites hasta donde se debe llegar, es decir delimitan el territorio y si alguien violenta aquello será castigado en este caso el emisor se incluye en ese castigo en ese estado en el que si no lo logra el mismo será castigado con su misma vara, es de este modo que los pueblos han aprendido a castigar y a promover la amenaza ya que socialmente esta aceptada y configura la ira de un pueblo.

El bien común impacta a un público como el Ecuador, por eso el discurso del Presidente de la República engancha a la gente porque le da esperanzas, porque se reafirma en la promesa, y es esta la que lo mantiene vivo al discurso que el pueblo cree en él, que el pueblo dice deseo creer en esta persona porque me sostiene, es lo que pasa entre un recién nacido y una madre, este bebé se sostiene y cree absolutamente en su madre porque es ella la que le enseña el camino, la que le lleva es dependiente de ella porque no sabe otro modo de existir, pues así ha sido creada la comunicación y el lenguaje, el pueblo se ve estrictamente anclado a una forma de gobierno a un discurso en el que ha reposado su confianza, y no se retracta porque así está aprendiendo a vivir en sociedad.

La analogía del recién nacido con el pueblo, y del Gobierno con la madre-padre, es puntual, porque así parecen los pueblos que no han crecido ni física ni emocionalmente, son un recién nacido para quienes tienen al frente el poder otorgado, y estos últimos lo que hacen es que a través del discurso se generen herramientas primarias para que este recién nacido pase a ser niño y aprenda a caminar por sí solo, y pueda generar procesos que antes tal vez nunca los había pensado como parte de lo que es capaz de realizar.

Los Gobiernos han reaccionado de diferentes formas frente a la historia y han diseñado formas de tratamiento para el pueblo, de modo que han enmarcado incluso la ética con la que desean trabajar, para esto han hecho planes y proyectos, para fortalecer la esperanza discursiva, acción que permitirá la razón de ser del proyecto político.

El ritual define la cualificación que deben poseer los individuos que hablan (y que, en el juego de un diálogo, de la interrogación, de la recitación, deben ocupar tal posición y formular tal tipo de enunciados); define los gestos, los comportamientos, las circunstancias, y todo el conjunto de signos que deben acompañar el discurso; fija finalmente la eficacia supuesta o impuesta de las palabras, su efecto sobre aquellos a los cuales se dirigen. (Foucault, 1992, pág. 24).

Es de vital importancia entender el ritual que se establece en el discurso, como el autor Foucault lo dice aquí en este ritual se va a exponer el carácter cualitativo con en el que cuenta el emisor y su forma íntima de comunicarse con el público, de esto también dependerá como llegue el mensaje, es decir se rozan con el lenguaje coloquial y tradicional con el que lleva su dinámica el pueblo sobre todo el pueblo de extractos bajos, de esa manera son asertivos al momento de exponer sus ideas y de establecer contactos con estos otros grupos sociales a los que ellos no pertenecen pero al ser su objeto de deseo, lo analizan y viven un romanticismo con este grupo social.

Ser eficaz es netamente parte de lo que se dará a bien reconocer al emisor ya que este no debe fallar y debe generar un efecto grande en aquéllos que le rodean, un efecto placebo para adormitar las conciencias ansiosas, aún más debe generar euforia en los mismos, entonces en el mundo de la política también se conoce lo que es la producción discursiva es decir la reproducción de discursos, el manejo exacto de este con sus factores determinantes, sus cualidades, rituales y formas discursivas, el emisor siempre manejará de forma adecuada su territorio y a su público desde ahí realizará los cambios que desee realizar a su propia retórica, lo hará siempre desde el pueblo, formando una correlación de sus acciones.

El pueblo ante un condicionante discursivo siempre va a demostrar sus más ínfimas esperanzas, sus deseos más íntimos con respecto al emisor, de esta manera se prolongará siempre la vida misma dentro del discurso, es decir se focalizará en el quehacer cotidiano de la comunidad y desde aquí emergerá la forma con la cual se formula la rutina y la dinámica en torno a las prácticas sociales.

8.1 Verdades prácticas, Jürgen Habermas

Por lo que se refiere a la constitución de las verdades prácticas, podría estar de acuerdo con usted en que su perspectiva es ciertamente la más relevante. Somos modernos y no disponemos de ningún mundo inteligible que nos proporcione ideas listas para usar, de modo que no tenemos otra opción que inventar verdades prácticas. (Habermas, 2001, P 3).

El invento de la verdad reposa en la creación del discurso, es por esta razón que la persona que emite el discurso debe estar llena de verdades y estas deben ser de carácter prácticas, es decir deben poseer un hito que al pueblo le haga sentir que la promesa es realizable, entonces al mostrarse el discurso práctico entonces también el mensaje se acomoda a la modernidad en la que todo es fácil rápido, posible; es interesante saber que la dinámica en la actualidad se verifican en métodos de utilería, es decir que pueda realizarse de forma eficaz de esta manera también resulta creíble, aún incluso si lo que se hace es inventar verdades prácticas como lo dice Habermas.

Dentro del trabajo ético con el que se verifica a la verdad dentro del discurso, se señala que no siempre este sistema ético se ajusta al deseo social sino que la gente opta por la organización de los pueblos, y en esa organización concurre en que se hace lo que el pueblo desea y se reafirma en patrones que van y están ligados desde el orden de la ética y la moral eso por un lado por otro el reorganizar una sociedad dependerá también de cómo los ciudadanos acojan y permitan el poder, después que han permitido un sistema, este se implanta para organizar a los ciudadanos y desde aquí actuará para ejercer la política estatal.

El discurso actual actúa desde el pueblo, lo hace soberano al pueblo pues este ha participado en todas las elecciones en las cuáles ha estado inmerso quien tiene el poder por ya casi 10 años, el Presidente Rafael Correa, y este ha sido uno de los señalamientos por parte del mandatario, quien siempre habla de los votantes y de “vencerlo en las urnas” a él y sobre todo al proceso político. Es así que desde este precedente se considera al pueblo como el que designa el poder el poseedor del mismo, el auténtico dueño del poder, más

adelante cuando un sistema de criticidad aborda a las estructuras, ahí es cuando empieza a renacer o se activa el poder de la masa, que generalmente es fragmentada es decir son ciertos sectores los que se pronuncian y le hacen saber a los Gobiernos que poseen el poder que tras esta vicisitud los Gobiernos emitirán sus leyes sobre aquellos que consideran tener el poder, porque los sentirán como una amenaza para ellos los dueños democráticamente del mismo.

Cuando el Presidente Rafael Correa el día 30 de septiembre del 2010, aduce sufrir un atentado hacia su persona por lo tanto a su Gobierno, entonces la idea clave es distinguir cuál era la intención del Presidente de la República y de la Policía Nacional del Ecuador, existen audios sobre el 30 de septiembre en los que se manifiesta el deseo de secuestrar y matar al nombrado mandatario, esto pone en vilo el juego de la democracia que se vivió ese día en el país.

El punto clave aquí es saber que el discurso de Rafael Correa el día 30 de septiembre del 2010, está cargado de patriotismo, de palabras claves incluso al celebrarse el primer año después del conocido 30 S, los ejes discursivos son “que viva la Patria Grande” “que viva nuestra revolución ciudadana” “que vivan los Gobiernos de izquierda del mundo entero”; bajo varias consignas discursivas se ha asentado el Gobierno, de esta manera se crea conciencia en los grupos sociales sobre conciencia política, ya que en los sectores incluso menos letrados empiezan a girar este tipo de información y se repite ya que es la información política con la que se cuenta y se tiene a la mano, y desde esta información se van a generar los puntos de acuerdo comunitarios, es decir habrá desde aquí un lenguaje común, que es expuesto de diferentes formas por parte de los entes de gobierno y que de igual forma es recogido por la población con un diferente análisis entre quienes comparten las tesis del gobierno y quienes difieren del manejo político actual.

CAPITULO II

2.1 30S, Compendio de los sucesos

2.1.2 CRONOLOGÍA DE LOS ACONTECIMIENTOS



ANTECEDENTES:

Un día antes de la revuelta policial que se suscitó en el país y que terminó con un fatídico número de heridos y fallecidos principalmente en la ciudad de Quito, exactamente el 29 de Septiembre de 2010, la Asamblea Nacional aprobó con 108 votos a favor, 2 negativos y 9 abstenciones la Ley Orgánica de Servicio Público, en la cual se incluyó a Policías y Militares, disposición que se tomó basados en un informe de la Comisión de los Derechos de los Trabajadores y la Seguridad Social. La misma tenía entre sus atribuciones según los altos mandos policiales eliminar las bonificaciones, premios, reconocimientos y beneficios

que obtenían por ascensos y condecoraciones los policías y militares por diferentes motivos al cumplir su trabajo.

Entre las principales molestias de los policías estaban la eliminación de los bonos que recibían en el mes de Diciembre (Navidad) y los juguetes que eran entregados a sus hijos en dicha época. Entre otros aspectos está que las instituciones educativas que eran manejadas por las Fuerzas Armadas, Policía Nacional, Aviación Civil y Comisión de Tránsito del Guayas con esta ley, se trasladaba el manejo hacia el Ministerio de Educación y todo el personal administrativo fueron adscritos al sistema educativo público.

En un principio se destacaba que los manifestantes eran liderados por altos mandos, pero posteriormente se aclaraba que era la tropa la que se negaba a acatar las disposiciones de sus Comandantes en los diferentes distritos del país. La posición que tomó la tropa desde primeras horas de la mañana del día 30 de Septiembre de 2010, fue que no iban a desarrollar sus actividades normales ese día y hasta que la Asamblea Nacional derogue la ley aprobada y de igual forma intervenga el gobierno retirando la ley enviada definitivamente.

2.1.3 Protesta y sublevación:

El jueves 30 de Septiembre de 2010, exactamente a las **07:30** de la mañana arrancó lo que para muchos hubiese sido una protesta normal y que al final terminó con una serie de acontecimientos que serán imborrables para la historia política de nuestro país. El centro de todos los acontecimientos fue el Regimiento Quito #1, donde a su vez funciona el Hospital de la Policía Nacional, desde ese sitio se centró toda la protesta. Aproximadamente unos 500 uniformados coparon el patio del centro policial, utilizando además los vehículos que usan diariamente para desempeñar su trabajo, camionetas, motos, patrulleros, escudos, y llantas que posteriormente fueron incineradas para bloquear el paso, al igual que cualquier protesta que impide el acceso vehicular y peatonal.

Desde ese punto inicial fue donde los policías tomaron la decisión de no salir a trabajar en sus diferentes puntos designados, además empezaron a convocar a los “compañeros” de

otros cuarteles, distritos, zonas a que se sumen a la protesta. Estos hechos de a poco fueron ya puestos en conocimiento del primer mandatario Rafael Correa y del Ministro del Interior Gustavo Jalkh, que de inmediato analizaban el panorama y tomaban decisiones. Una de las primeras decisiones que tomó el mandatario fue acudir directamente al lugar donde era el origen de la manifestación.

2.1.4 30S Minuto a minuto

A las **9:00** empieza a formarse otro punto álgido de protestas e incidentes, la sede de la Asamblea Nacional ubicada en la calle Piedrahita en el centro de Quito fue tomada por la Escolta Legislativa que también se negaba a trabajar, además impedía el paso de los Asambleístas hacia el recinto legislativo, el Jefe de la Escolta Legislativa Rolando Tapia junto con otros 5 policías eran quienes tomaban las disposiciones que se cumplían dentro y fuera del Palacio Legislativo. En un principio se decía que la disposición era el no permitir el ingreso de los Asambleístas de todas las bancadas, sin embargo en las primeras imágenes que transmitían los canales de televisión a esa hora se podía ver adentro, por ejemplo a Asambleístas de los sectores de oposición como Gilmar Gutiérrez (Partido Sociedad Patriótica) o Leonardo Viteri (Partido Social Cristiano).

Los Asambleístas que no podían ingresar tomaron medidas fuertes como subirse el cerco metálico para ingresar hacia el recinto, uno de ellos el Asambleísta Pedro de la Cruz (Alianza País) lo logró, pero ya en el interior quiso ser detenido por el Policía Marco Tibán, hermano de la Asambleísta Lourdes Tibán (Pachakutik), hecho que posteriormente era denunciado ante los medios por De la Cruz. De igual manera al intentar ingresar otra Asambleísta del movimiento oficialista fue agredida con gas pimienta por uno de los uniformados sublevados, el tema siguió con empujones, gritos, insultos en los parqueaderos del seno legislativo.

A las **09:20** minutos se enciende otro foco de protesta, el escenario el antiguo Aeropuerto Mariscal Sucre, sitio estratégico para que un grupo de aproximadamente 400 militares cierre la pista y se ubique en el centro de la misma con un cartel que decía *“Tropa Unida, Jamás será Vencida”* detallando sus reclamos al entonces Ministro de Defensa, Xavier

Ponce. Los efectivos de la Fuerza Aérea mantuvieron cerradas las operaciones de la pista hasta las 19:00 horas del 30S. Por su parte otro grupo de militares se ubicaron en los exteriores del Ministerio de Defensa (Sector: La Recoleta) y con llantas cerraron la calle Maldonado por donde circula el Trolebús además de los carros particulares, y con el mismo mensaje de sus compañeros de la Base Aérea, bloquearon y encontraron un punto más de ejercer presión hacia el Gobierno.

Mientras todos estos sucesos ya ocurrían en el país, el Presidente de la República Eco. Rafael Correa toma la decisión de acudir directamente al punto hasta donde se aglutinaba la protesta que se tornaba generalizada en toda la Policía Nacional. El primer mandatario llegó hasta el Regimiento Quito #1 a las **9:25** minutos acompañado de su seguridad, en muletas porque cabe recordar, había sido en el transcurso de esos días operado de su rodilla izquierda y todavía tenía los puntos que no eran retirados de la misma por sus médicos. La primera reacción del mandatario fue bajarse del automóvil marca PATROL y jalar su corbata de forma eufórica frente a los policías manifestantes y exclamó una de sus primeras frases “ábranse de aquí... ábranse... ¿me quieren tirar piedras? ¡Aquí está!... ¿Quieren tirar piedras? ¿Quieren disparar?” mientras su seguridad tratan de interponerse y otros gritan “esa no es la forma, presidente”.

Ingresa el Presidente de la República al Regimiento Quito #1 y de inmediato los grupos que protestaban arrojan bombas lacrimógenas y empiezan a separar a los miembros de la seguridad presidencial que intentaban no despegarse del primer mandatario. Los primeros gritos de los policías sublevados al mirar el ingreso de Rafael Correa fueron de “Mentiroso, Mentiroso”. El intenso uso del gas lacrimógeno obligó a que el mandatario abandone el recinto policial por la gravedad del asunto, sin embargo al avanzar unas pocas cuadras, el Presidente decide regresar y hablar con los Policías.

Al regresar en el segundo intento ingresa primero el Ministro del Interior (Año 2010) Gustavo Jalkh, y es recibido de la misma manera, según el testimonio del Documental del periodista Rodolfo Muñoz (Muchedumbre 30S) el Presidente tiene una discusión con una de las esposas de los uniformados, según el relato el Presidente Correa le dice:

“¿Cuánto ganaba antes de nuestro gobierno?”, la señora responde “¡Escuche!”, replica Correa “¿Cuánto ganaba antes de nuestro gobierno?” la señora vuelve a decir “¡No estoy de acuerdo señor Correa!”, él le dice “¿Cuánto ganaban?... Usted señora cómo puede ser tan ingrata? ¿Cómo puede ser tan ingrata, por el amor de Dios?” la señora dice “¿Ingrata?”, Correa replica “¿Cómo puede ser tan ingrata”?, la señora aclara su reclamo “¿Usted está de acuerdo que gente vaga coja el bono?” Correa: “Pidan cosas que valgan la pena pedir, vivienda fiscal, que estamos construyendo, eso requieren”, vuelve a insistir la señora “¿Usted está de acuerdo que gente vaga coja el bono, gente que realmente no se merece, 30 dólares?” Correa responde: “¿Ah?... no estoy de acuerdo, y usted cree que con esto lo van a solucionar, no van a sacar nada señora?”.

Finaliza el Presidente Correa.

Correa continúa su caminata rumbo a la parte alta desde donde iba a dar su discurso y los policías gritan “Que hable al público”, “Creen que con la vivienda fiscal está solucionado todo” “¡Traicioneros!” “¡Has pasado en la calle, has pasado una mala noche fuera de tu familia!”.

Para esos momentos ya el calor de la manifestación se había incrementado y ya se daban las primeras agresiones, el periodista de Ecuavisa, Hernán Higuera era empujado de uno de los vehículos que estaba subido para la transmisión en vivo que realizaba su canal, otro grupo de uniformados le gritaba al mandatario: “¡Mentiroso! ¡Correa Mentiroso!” él se acercó y le dijo a una de ellas y le dijo: “¿Usted es la que me gritaba mentiroso?, cuando nadie ha hecho tanto por ustedes”, ella respondió “El voto le dimos señor presidente” y posteriormente el mandatario termina su recorrido en medio de los manifestantes uniformados y sube al segundo piso del balcón en el Regimiento Quito #1.

09:54 es la hora exacta en la cual se da inicio al discurso del Presidente de la República, Rafael Correa desde la ventana del Regimiento Quito #1, luego de que se preparó la amplificación y el mandatario se encontraba en una especie de balcón, en las oficinas del

Comando de la Policía del Distrito Metropolitano de Quito, frente al grupo de policías estaba Rafael Correa, a su lado izquierdo Gustavo Jalkh (Ministro del Interior), en su discurso tomado del noticiero 24 Horas del canal de televisión Teleamazonas, que transmitía en vivo desde el lugar de los hechos exactamente a las 09:54 de ese 30S, en esos momentos el mandatario dijo lo siguiente:

2.1.5 El Discurso desde la ventana

RC: *“Créanme que de cualquier institución me esperaba algo así, menos de la Policía Nacional, escóndanse en la Muchedumbre señores, y tengamos memoria frágil de como destrozaron las oligarquías a la Policía Nacional.*

¿Cuánto... cuanto...?

¡Qué vergüenza! y tú eres servidor público? Por lo menos respeta a tu Presidente, por lo menos si eres fuerza pública ¡Qué Vergüenza!

Recuerden cuanto ganaba un pobre Policía antes de nuestro gobierno compañeros, se recuerdan o no? ¿Cuánto ganaban?

Gustavo Jalkh: *“250 \$”*

RC: *“250 dólares, por más que se han duplicado los sueldos, y tenemos, y tenemos una Política Nacional...”*

Tropa Policial: *“Eso hizo Lucio, eso hizo Lucio”*

RC: *Ahí está, ahí está la respuesta, eso es, señores de la Prensa ahí tienen toda la respuesta a lo que está pasando, ahí tienen toda la respuesta.*

Recuerden como nuestros Policías eran carne de cañón y no tenían ni siquiera armas para defenderse, no tenían chalecos, no tenían patrulleros, la prensa grabe bastante bien, porque ahí está la respuesta a lo que está pasando, las conspiraciones que hemos venido denunciando hace tiempo. En todo caso señores cuando los Policías dormían en colchones en el suelo prestados por los vecinos, sabemos que no hemos logrado solucionar, sabemos

que no hemos logrado solucionar todos los problemas, pero los estamos solucionando, nunca antes se ha dado tanto presupuesto para la Policía Nacional.

Pero lo que no puede seguir habiendo, son todas estas aberraciones, todas estas distorsiones, cuando llegue a la Presidencia había canastas de whisky importado, ¿me dejan hablar o no?... de regalos navideños.

Tropa Policial: *¡Fuera Cúpula, Fuera Cúpula, Fuera Cúpula!*

RC: *Se pagaban sueldos de miseria y todas estas eran caridades...*

¿Ustedes ganaban bien?, les hago un ofrecimiento entonces, ¿ustedes ganaban bien? perfecto, haber por favor medios de comunicación ¿ustedes ganaban bien?... volvamos al sistema anterior al del 2006, volvamos ¿Quién volver al sistema del 2006?, donde les pagaban sueldos de miseria, les pagaban sueldos de miseria, pero les daban limosna, que canasta de navidad, que bonos, no respetaban a sus familias, se les retaba por todos lados, se les trataba como instrumentos.

Tropa Policial: *¡Queremos solución, queremos solución, queremos solución!*

RC: *Que pena, que pena que los bastiones de la patria, no son todos aquí hay 42 mil policías y aquí hay 1.000 personas, que pena que los bastiones de la patria se comporten de esta manera. Los medios de comunicación deben enterarse porqué es el reclamo aparentemente, después de incrementar los sueldos se está homogenizando las remuneraciones en todo el sector público, se están eliminando todas las canonjías, canastas navideñas, bonos adicionales, seguros de salud privados. En la Presidencia por ejemplo se prohibieron todos los seguros de salud privados, la política es tratar de maximizar los sueldos y que de ahí todos puedan dignamente adquirir los servicios para sus familias y tratamos de luchar por derechos que sí tienen y que no les ha dado el estado, por ejemplo vivienda fiscal señores.*

Luchen por cosas que valgan la pena luchar, pónganse la patria en el pecho vean cuanta miseria existe, cuanta gente ni siquiera tiene trabajo, estamos luchando por el bien común señores, en todo caso parte de la Policía Nacional, acaban de avivar a Lucio Gutiérrez ojala que graben eso los medios de comunicación, ahí están para que vean de donde

vienen estas cosas. Parte de la Policía Nacional ha hecho estos desmanes bastión de la patria, jamás me esperé de una las instituciones que más hemos apoyado, señores.

Señores... si quieren matar al Presidente aquí está, Mátenlo si les da la gana, Mátenlo si tienen poder, Mátenlo si tienen valor, en vez de estar en la muchedumbre cobardemente escondidos, pero seguiremos con una sola política de justicia, de dignidad, no daremos ni un paso atrás, si quieren tomarse los cuarteles, si quieren dejar a la ciudadanía indefensa, si quieren traicionar su misión de policías, su juramento... traiciónenlo, pero este Presidente y este Gobierno seguirá haciendo lo que tiene que hacer.

Señores... estamos haciendo justicia, estamos aumentando sueldos, mejorando condiciones de trabajo, mejorando niveles de vida... si quieren destruir la Patria, aquí está... ¡Destruyanla!, pero este Presidente no dará ni un paso atrás.

¡Viva la Patria! ...”

Posterior al discurso que pronunció el primer mandatario, según consta en uno de los primeros informes de los hechos, enviado por parte del Gobierno Nacional a la Fiscalía General del Estado, con fecha 25 de Octubre de 2010, ahí se detalla que luego del discurso a los policías, el Presidente Correa mantuvo una reunión con el Ministro Gustavo Jalkh, el por ese momento Comandante de la Policía Freddy Martínez, además del Presidente del Club de Sub-Oficiales Ramón Mesías, según ese informe se trataron los temas álgidos por los cuáles se estaba desarrollando la protesta y se dio un diálogo entre Correa y Mesías, quien según el informe desconocía la ley en ese momento, pero posterior a la conversación con Correa, se retiró satisfecho por lo que le explicaron. Tras esta reunión el mandatario creyó que estaba superado el impase y bajo del segundo piso en donde se encontraba, rumbo al patio de la institución policial buscando la salida.

10:25

Inicia el recorrido del Presidente Correa rumbo al Helipuerto que tiene esa dependencia Policial, exactamente en el costado oeste del Regimiento Quito, mientras se empieza con una lluvia interminable de bombas lacrimógenas y gas pimienta, que era lanzada en contra

de quienes intentaban socorrer al primer mandatario, la seguridad presidencial poco a poco era suprimida por los sublevados y es aquí el momento donde se empiezan a dar agresiones, puños, ofensas entre los escoltas de la presidencia y los uniformados. En todo ese recorrido de aproximadamente unos 300 metros, el Presidente sufrió empujones, golpes, respiraba solo gas y caminaba con su muleta, por la recordada operación de la rodilla izquierda, según declaraciones posteriores en diferentes medios de comunicación, Correa dijo que los sublevados querían golpearlo directamente en la rodilla por lo que ya se dieron cuenta que no podía caminar.

La única protección que tenía el Presidente era una máscara anti-gases, las mismas que usa la Policía Nacional para su trabajo en protestas, el rostro rojizo, cansado que denotaba al presidente acompaña su trayecto, hubieron diferentes personas que seguían su recorrido y le exigían a la policía, respeto hacia su “Comandante en Jefe”. Quien nunca lo abandonó y acompañó de principio a fin todos los acontecimientos fue su mejor amigo de la infancia y de toda la vida, Francisco Latorre Salazar fue el que lo trató de llevar hasta el Helipuerto donde se esperaba al Helicóptero que “rescataría” a Correa de ese lugar, sin embargo los mismos policías manifestantes no permitieron que aterrice ningún helicóptero.

Lo que no sabían ciertos mandos de la Policía Nacional y solo lo aclaró un Coronel de Policía al Presidente Rafael Correa, mientras estaba intentando evacuar del Hospital del Regimiento Quito #1 acompañado del entonces Ministro del Interior Gustavo Jalkh; era que la gran mayoría de sus compañeros no habían leído la ley por completo y que reconocía que en la misma había garantías de que sus derechos continuarían siendo garantizados por el estado.

En medio de la aglomeración de policías “manifestantes” se dio esta aclaración:

“Sabe que en la ley se expresa claramente que se respeta el derecho a recibir condecoraciones, reconocimientos, porque ustedes no cobran horas extras, ni complementarias, tienen jornadas especiales y horarios especiales”



Imagen: ECUADOR TV, **Fecha:** 30 de Septiembre de 2011

Fuente: Documental MUCHEDUMBRE 30S, del Periodista Ecuatoriano Rodolfo Muñoz.

La respuesta de algunos policías al observar este diálogo fue gritar:

“¡Oye, no te dejes convencer! ¡Habla durooo! ¡Que hable duro!”

Pero de la nada, volvió algún uniformado del grupo a lanzar una bomba lacrimógena.

10:35 Continúan llegando más patrulleros y motocicletas de distintos lugares de la ciudad al recinto policial, los mismos eran usados para cercar el lugar e impedir el libre flujo de personas y de vehículos.

“¡Ciérrale, Ciérrale la salida!” se gritaban entre el grupo de policías.

Quienes lo acompañaban al Presidente, buscaban una salida para evacuar el lugar y con los hechos como se estaban suscitando y el excesivo uso del gas pimienta, el mejor refugio fue el Hospital de la Policía ubicado en ese mismo lugar. En el trayecto hubo dos situaciones que cambiarían para los Policías el rumbo de la situación, sobre todo por el posterior tema legal y judicial, Vinicio Paucar según la investigaciones de la Fiscalía es la persona quién le intenta quitar, retirar la máscara de protección que usaba el presidente en esos momentos, otro de los uniformados se lo puede observar en la transmisión del documental

Muchedumbre 30s calcula la ubicación del Presidente de la República y lanza una bomba lacrimógena, mientras el tercero al igual que el primer caso intentó quitarle la máscara anti-gases que tenía el mandatario. El recorrido continúa junto con Latorre y el Presidente Correa en medio de un mar de gases y el intento de llegar al Hospital Policial.

10:38 Es la hora exacta en la cual el Presidente intenta ingresar hasta el Hospital de la Policía Nacional, luego del trayecto en el cuál ocurre un hecho que según el Gobierno constituía un delito, el Coronel César Carrión (Director del Hospital de la Policía AÑO 2010) según versión gubernamental no quiso abrir la puerta que era el acceso directo hasta el Hospital, cerró la puerta con candado y quiso llevarse la llave, y fue uno de los miembros de seguridad presidencial quién corrió rumbo a Carrión y le quitó la llaves. Posterior a estos hechos, el Presidente firmó la baja de Carrión de filas policiales y el caso recayó en la justicia, donde fueron procesados los siguientes uniformados: Jaime Paucar, Luis Martínez y Luis Bahamonde.

10:40 Ingresa Correa al Hospital Policial, con síntomas de asfixia, cargado por varias personas que lo intentaban ayudar y con el rostro rojizo agitado, fue atendido y este lugar sería el punto de atención durante todo el trayecto de ese 30S, pues fue el lugar hasta donde querían llegar los policías sublevados y de igual forma los policías y simpatizantes que querían sacarlo de ese lugar.

11:47 Los uniformados hablan frente a los medios de comunicación y explican en detalle sus 9 peticiones que pedían para terminar con la protesta y que pueda salir el Presidente de la República. Quien habló fue el Jefe de Estado Mayor de ese entonces, Florencio Ruíz, uniformado que posteriormente fue de los primeros indagados por los acontecimientos. Por su parte el Presidente de la República se encontraba ya en una de las habitaciones del Hospital exactamente en el Tercer Piso con vista a la avenida Mariana de Jesús, frente a la zona de Criminalística que funcionaba en esa época.

12:00 La violencia vuelve a trasladarse a la Asamblea Nacional desde donde los legisladores del oficialismo (Alianza País) ya tenían información de cómo estaba la situación del Presidente Correa y de igual forma la oposición empezaba a reunirse para tomar decisiones sobre la situación que atravesaba en esos momentos el país. Simpatizantes

de Alianza País comienzan a llegar a la Asamblea para protestar contra la que ellos denominaban “insubordinación policial” y el caos que se generaba en esos momentos en todo el país. Por parte de la oposición llegaron hasta la sede legislativa miembros de la FEUE (Federación de Estudiantes Universitarios del Ecuador) y del FRUI (Frente Revolucionario de Izquierda) y miembros del MPD (Movimiento Popular Democrático) estas personas respaldaban a los miembros de la Policía Nacional, por el “levantamiento” como ellos lo denominaron y pedían que no depongan la medida, hubo lanzamiento de bombas lacrimógenas e inconvenientes, esto según el Reportaje especial 30S de Diario El Comercio (2011).

13:10 Los militantes de Alianza País, junto con ciudadanos que se identificaban con el Gobierno Nacional poco a poco desde horas de la mañana comenzaron a congregarse en el Palacio de Carondelet (Plaza Grande) para respaldar la gestión del Presidente y rechazar lo que ellos denominaron como “Golpe de Estado”. El entonces Canciller de la República, Ricardo Patiño junto al entonces Alcalde de Quito Augusto Barrera, funcionarios, ministros y asambleístas, pidieron a la gente marchar juntos rumbo al Hospital de la Policía y rescatar al Presidente. De inmediato comenzó la marcha misma que al llegar fue recibida con bombas lacrimógenas y dispersión por parte de los uniformados. El Canciller Patiño fue según declaración propia brindaba posteriormente en la Fiscalía, fue agredido al intentar ingresar con insultos y un golpe en su cabeza con un cono de tránsito, por parte de la Policía.

13:37 De forma electrónica el primer mandatario, Eco. Rafael Correa firma el decreto ejecutivo #448, donde establece el “Estado de Excepción” en todo el territorio nacional y en la misma explica las razones y fundamentalmente da conocimiento de la actuación de los miembros de la Policía Nacional, en ese día.

VER DOCUMENTO:



PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

No. 488

CONSIDERANDO:

Que los dos primeros incisos del artículo 1 de la Constitución de la República establece:

“Que el Ecuador es un Estado constitucional de derechos y justicia, social, democrático, soberano, independiente, unitario, intercultural, plurinacional y laico. Se organiza en forma de república y se gobierna de manera descentralizada.

La soberanía radica en el pueblo, cuya voluntad es el fundamento de la autoridad, y se ejerce a través de los órganos del poder público y de las formas de participación directa previstas en la Constitución.”

Que el numeral 8 del artículo 3 de la Constitución de la República instituye que uno de los deberes primordiales del Estado es el de garantizar a sus habitantes el derecho a una cultura de paz, a la seguridad integral y a vivir en una sociedad democrática y libre de corrupción.

Que el apartado a) del numeral 3 del artículo 66 de la Constitución de la República establece que el Estado reconoce y garantiza a las personas el derecho a la integridad personal que incluye entre otras la integridad física, psíquica y moral.

Que el artículo 393 de la Constitución de la República estatuye que el *Estado garantizará la seguridad humana a través de políticas y acciones integradas, para asegurar la convivencia pacífica de las personas, promover una cultura de paz y prevenir las formas de violencia y discriminación y la comisión de infracciones y delitos. La planificación y aplicación de estas políticas se encargará a órganos especializados en los diferentes niveles de gobierno.*

Que en el día de hoy algunos integrantes de la Policía Nacional han protagonizado hechos que comprometen el cabal cumplimiento del artículo 163 de la Constitución que en sus dos primeros incisos ordena que:

“La Policía Nacional es una institución estatal de carácter civil, armada, técnica, jerarquizada, disciplinada, profesional y altamente especializada, cuya misión es atender la seguridad ciudadana y el orden público, y proteger el libre ejercicio de los derechos y la seguridad de las personas dentro del territorio nacional.

Los miembros de la Policía Nacional tendrán una formación basada en derechos humanos, investigación especializada, prevención, control y prevención del delito y utilización de medios de disuasión y conciliación como alternativas al uso de la fuerza.”

Que la severa distorsión o el abandono de la misión de algunos de los integrantes de la Policía Nacional podría generar una grave conmoción interna.



PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

En ejercicio de las facultades que le confieren los artículos 164, 165 y siguientes de la Constitución de la República; y, 29 y, 36 y siguientes de la Ley de Seguridad Pública y del Estado;

DECRETA:

Artículo 1.- Declarar el Estado de Excepción en todo el territorio nacional, en razón de que algunos integrantes de la Policía Nacional han distorsionado severamente o abandonado su misión de policías nacionales y por ende sus deberes consagrados en la Constitución y la Ley lo que podría generar gran conmoción interna en cuanto a la seguridad interna, ciudadana y humana garantizada y tutelada por la Constitución de la República y deber fundamental del Estado.

Artículo 2.- La movilización nacional y militar de las Fuerzas Armadas para garantizar la soberanía nacional y el orden interno en toda la República.

Se dispone al señor Ministro de Defensa Nacional para que mediante el Comando Conjunto General de las Fuerzas Armadas ejecuten un plan de contingencia con la finalidad de que sus efectivos intervengan en la situación producida para garantizar a

los habitantes del Ecuador la seguridad interna, ciudadana y humana, derechos tutelados por la Constitución de la República y deber fundamental del Estado.

Artículo 3.- El período de duración de este estado de excepción es de cinco días a partir de la suscripción del presente decreto ejecutivo. El ámbito territorial de aplicación es en toda la República.

Artículo 4.- El Ministerio de Finanzas situará los recursos suficientes para atender la emergencia.

Artículo 5.- Notifíquese esta declaratoria a la Asamblea Nacional, a la Corte Constitucional, a la Organización de los Estados Americanos y a la Organización de las Naciones Unidas.

Artículo 6.- De la ejecución del presente Decreto Ejecutivo que entrará en vigencia desde la fecha de su expedición, sin perjuicio de su publicación en el Registro Oficial, encárguense los Ministros de Defensa, del Interior y de Finanzas.

Dado en San Francisco de Quito, Distrito Metropolitano, el día de hoy 30 de septiembre de 2010.

Rafael Correa Delgado
PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LA REPUBLICA

Firma Electrónica de Archivos

C:\Users\peraltav\Documents\EXCEPCION DE HOY DEF.doc

Examinar

Firmar Archivo

Resultados de la Firma Electrónica de Archivos

Datos del Archivo:

- Documento Original: C:\Users\peraltav\Documents\EXCEPCION DE HOY DEF.doc
- Documento Firmado: C:\Users\peraltav\Documents\EXCEPCION DE HOY DEF.doc.p7m

Datos de el(los) Firmante(s):

Cédula	Nombres	Institución	Cargo	Fecha
0808813512	Rafael Correa	Presidencia de la Republica	+)Presidente Constitucional de la Republica	30/09/2010 13:21:43

Datos del Certificado:

- Cédula: 0908813512
- Nombres: Rafael
- Apellidos: Correa Delgado
- Institución: Presidencia de la Republica
- Cargo: +)Presidente Constitucional de la Republica

14:00 A partir de esa hora exacta el Gobierno Nacional emite una orden desde la Secretaría Nacional de Comunicación, el secretario de esa rama, Doctor Fernando Alvarado Espinel llama a su sub-secretario que estaba en el Palacio de Carondelet y le detalla la orden de disponer mediante oficio a todos los medios de Comunicación de Radio y Televisión, se difunda una Cadena Nacional Indefinida e Ininterrumpida hasta nueva orden, firma Secretaría Nacional de Telecomunicaciones.

VER DOCUMENTO:

Jose Morales

Asunto: CADENA NACIONAL RADIO Y TV EMERGENCIA, INDEFINIDA E ININTERRUMPIDA

Señores

GERENTES DE ESTACIONES DE RADIO Y TELEVISIÓN

Presente.-

De mi consideración

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 59 letra b) de la Ley de Radiodifusión y Televisión; y 63, 65, 66 y 70 de su Reglamento General; y por petición de la Presidencia de la República se dispone la difusión de la cadena de radio y televisión a nivel nacional, conforme al siguiente detalle:

FECHA	Jueves 30 de septiembre de 2010
HORA	11h30
DURACIÓN	INDEFINIDA E ININTERRUMPIDA HASTA SEGUNDA ORGEN
MATRIZ	ECUADOR TV y Radio Pública
TEMA	Informe de hechos de actualidad

Esta disposición es de CUMPLIMIENTO OBLIGATORIO E INMEDIATO, la estación de radio o televisión que la incumpla será sancionado con todo el rigor de la Ley.

En consecuencia, esta cadena nacional de radio y televisión es **indefinida e ininterrumpida asta segunda orden**.

La matrices tanto para estaciones de radio como de televisión serán RADIO PÚBLICA Y/O ECUADOR TV

En espera de su colaboración, le reitero mis sentimientos de consideración y estima

Atentamente

SECRETARIA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES

Presidencia de la República

FUENTE: Ambos documentos han sido tomados del Registro Oficial, publicaciones dadas a la fecha. Jueves 30 de Septiembre de 2010.

LINK: <https://www.registroficial.gob.ec/>

14:17 Ya mediante los medios oficiales (Ecuador TV Canal 7) se pudo observar la Rueda de Prensa convocada por el Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas para brindar al país, su postura sobre los hechos que ocurrían en el país y cuáles iban a ser sus acciones a tomar. El entonces Jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, General Ernesto González tomó la palabra y dijo que el Comando Conjunto de las FFAA reafirma su lealtad hacia el su Comandante en Jefe, el Presidente de la República Rafael Correa y que en respeto a sus normas y disposiciones legales y constitucionales dará fiel cumplimiento al decreto de excepción, dispuesto por la Presidencia de la República.

16:00 El ambiente de tensión, violencia y caos se vuelve más intenso en el transcurso de horas de la tarde, en las afueras del Hospital Policial los uniformados comienzan un fuerte enfrentamiento contra los civiles que eran simpatizantes del Gobierno, uso excesivo de bombas lacrimógenas, agresiones físicas, golpes, eran ya intensos a esa hora, de parte de los simpatizantes gubernamentales habían mujeres, jóvenes y hombres de edad superior que chocaban con los uniformados, la violencia en la calle se tornó fuera de control, policías contra civiles, como lo detalla Diario El Comercio en su reportaje especial 30s publicado en el año (2011), además de las imágenes difundidas por el Documental “Muchedumbre 30S”.

“Ese día a escala nacional hubo 10 fallecidos: 5 en Quito y cuyas muertes estuvieron relacionadas directamente con las protestas y 5 en Guayaquil, en otros incidentes. Hubo 274 heridos, 200 de los cuales fueron en Quito, 28 en Guayaquil y 46 en el resto de provincias, según informe del Ministerio de Salud.”

Fuente: *Diario El Comercio –Reportaje 30S Año 2011*

Link: <http://especiales.elcomercio.com/2011/09/30s/>

Fecha de elaboración: *30 de Septiembre de 2011*

18:00 A partir de esa hora, empiezan a llegar a la ciudad de Quito, grupos militares principalmente de las provincias de Chimborazo y Cotopaxi en total 900 militares, para con ello dar inicio a la denominada “Operación Rescate” buscando sacar al Presidente de la República Rafael Correa del Hospital de la Policía. El centro base fue el Colegio Militar Eloy Alfaro, desde donde se planificaba, dirigía y se tomaban resoluciones respecto al complejo tema del denominado “secuestro” del mandatario. Este mismo punto de encuentro, sería posteriormente los pasos finales del operativo y la reunión de todos quienes participaron en el mismo.

Cabe destacar que del total de miembros de las Fuerzas Armadas, 63 pertenecían al GEO (Grupo Especial de Operaciones), desde donde se encontraban era un punto relativamente cercano con dirección al Hospital Policial. Sin embargo hay que decir que ya en el campo de los hechos, un menor grupo de los GEO se separó de sus compañeros para unirse a los policías que no iban a permitir la salida del mandatario.

18:40 Se empieza a formar el rompe-cabezas de la “Operación Rescate”, exactamente para esa hora el Grupo Especial de Operaciones GEO y el GIR (Grupo de Intervención y Rescate), empiezan a demostrar lo que durante el transcurso del día ya se lo había notado, ellos no plegaban al paro. Por su parte el GOE (Grupo de Operaciones Especiales) caminaron desde su cuartel policial rumbo al Hospital Policial, tomaron la decisión de entrar por Emergencia y llegaron hasta el 3er piso, donde se encontraba el Presidente Correa.

Mientras los miembros del GIR se separaron en dos grupos tácticos a los cuáles los denominaron como: ALFA y BETA, mismos que llegaron hacia esa casa de salud, aproximadamente a las 20:30, el grupo que ingresó al Hospital fueron los ALFA. Esto según reporte oficial entregado mediante oficio a nombre de la Policía Nacional y los grupos GOE – GIR en el año 2010.

19:00 Grupos identificados con sectores de la oposición al gobierno del Presidente Rafael Correa, llegan hasta las instalaciones del canal público Ecuador TV, cercan las instalaciones del canal y se genera violencia, en la Cadena Nacional se puede reconocer a rostros de diferentes partidos políticos, uno de ellos Pablo Guerrero (Ex-abogado del

entonces presidente Lucio Gutiérrez), Víctor Hugo Erazo (Ex-candidato a Alcalde Quito SOCIEDAD PATRIÓTICA) y María Alejandra Cevallos (Asambleísta alterna PARTIDO SOCIAL CRISTIANO) pero que nunca se presentó con el cargo que tenía, solicitó a la fuerza que le den un espacio en dicho canal y rechazó la pregunta del Periodista Alex Mora, que le consultó si ella pertenecía a algún partido político y ella lo negó, al contrario ella dijo ser parte de colectivos ciudadanos que piden un espacio en el canal del estado.

Cuando se le trasladó el micrófono a Pablo Guerrero, ya la señal suprimió la entrevista y trasladaron la misma hacia lo que transmitía en ese momento GAMATV también canal propiedad del estado (Incautado a los hermanos Isaías). Resaltamos el hecho de que en ese momento el periodista Carlos Ochoa (Actual Superintendente de Información y Comunicación) daba a conocer que un grupo de policías intentaba derribar las antenas de transmisión que ese momento eran la fuente de la Cadena Nacional dispuesta por el Gobierno.

En el mes de Octubre del año 2015, por la irrupción al canal público, la Corte Nacional de Justicia determinó sentencia para 5 ciudadanos involucrados en el tema “Irrupción violenta al canal estatal”.

“La sentencia fue de 18 meses de prisión por paralización de un servicio público en contra de Víctor Erazo, Galo Monteverde, Max Marín, Patricio Fajardo y Francisco Endara. Los procesados inicialmente recibieron penas de entre 2 y 4 años por parte de jueces inferiores.”

FUENTE: Periódico Digital LA REPÚBLICA

Fecha: Jueves 17 de Marzo de 2016

19:15: Los simpatizantes del Presidente de la República Rafael Correa, pugnaban intensamente por llegar hasta el punto mismo del Hospital Policial donde estaba retenido el primer mandatario, sin embargo chocaron con los grupos que actuaban de forma violenta, usando gas lacrimógeno, llantas incineradas, piedras, palos y hasta violencia física contra los ciudadanos, los reportes del Canal Público Ecuador TV daban a conocer sobre estas actitudes de los uniformados a través de las imágenes.

19:30 Los grupos de élite de la Policía Nacional empiezan a ingresar al Hospital Policial, pero sus propios compañeros uniformados lanzan gas lacrimógeno, llantas y los insultos, que les hacían predecir que esos grupos no estaban con los grupos de manifestantes policiales. Según detalla el Presidente Correa en el Documental Muchedumbre, los policías que mantenían la protesta se movieron de su ubicación, permitiendo el acceso, solo cuando uno de los uniformados dijo “Vamos a matar a ese Hijo de tal..., ahí los dejaron pasar”.

20:35 Los militares dispuestos para la denominada “Operación Rescate” empiezan a subir desde la avenida América hacia la Mariana de Jesús, rumbo al Hospital Policial, en medio de los gritos de respaldo que recibían de parte de los ciudadanos que se encontraban a esa hora en el lugar.

20:50: “Operación Rescate” según reporta el informe oficial entregado por Fuerzas Armadas a esa hora se da inició a lo planificado en el transcurso de la tarde y con el respaldo de los grupos de la Policía Nacional no insubordinados, empiezan a cercar el Hospital Policial y se introducen en el mismo. Los grupos agolpados en los alrededores del Regimiento Quito – Hospital Policial y en diferentes sectores de la Avenida Mariana de Jesús, reciben a los militares con una lluvia impresionante de balas, en ese instante se da un cruce balas como en una película de ciencia ficción y se puede notar que inclusive existía presencia de francotiradores agolpados en los techos de edificios cercanos, los militares respondían, mientras seguían introduciéndose al Hospital Policial.

El GOE logró ya para ese momento ingresar hasta el tercer piso, donde doblegaron a los que se mantenían en protesta y los obligaron a retirarse del Hospital, para permitir la evacuación del Presidente. Según declaraciones del primer mandatario al Periodista Rodolfo Muñoz en el Documental “Muchedumbre 30S”, el GOE logró ingresar fácilmente

porque al subir gritaron “Vamos a matar a ese Hijo de tal...”, ahí los confundieron supuestamente a los subordinados y lograron instalarse en el tercer piso.

21:10 Una historia aparte vivían quienes se encontraban en ese momento al interior del Hospital Policial, pacientes, hombres, mujeres y niños eran los más afectados y temerosos de lo que estaba ocurriendo, mientras les solicitaban las enfermeras permanecer bajo las camas por precaución. Los periodistas eran otro capítulo mientras intentaban seguir cubriendo la noticia y entregando los reportes, las balas se escuchan sin parar y no parecía finalizar la violencia.

21:15 Ambos grupos pertenecientes a “Operación Rescate” logran su objetivo y ya tenían a esa hora bajo su custodia al primer mandatario, luego de forcejeos, molestias, gases y hasta acuerdos, empezaron a bajar de la habitación, rumbo a un acceso de salida adecuado al Presidente Correa, por lo ocurrido en el día y sumado a esto que tenía todavía los puntos en su rodilla por una reciente operación, se tomó la decisión de trasladarlo en silla de ruedas.

21:20 Desde la parte de ingreso a Emergencia del Hospital Policial, en el acceso principal, se ubicó un auto Marca PATROL 5 puertas amplió desde donde iba a salir el Presidente, escoltado por policías con escudos que rodeaban el auto para no permitir cualquier impacto por la lluvia de balas que se daban en los exteriores del centro hospitalario, ahí se pudo apreciar la trágica muerte de Froilán Giménez del Grupo de Operaciones Especiales (GOE) que cayó sobre uno de los muros que tiene el sector de Avenida Mariana de Jesús.

21:30 Para ese momento ya los canales de televisión se desengancharon de la Cadena Nacional y transmitían en vivo lo que ocurría, mientras en las calles cercanas al Hospital Policial, continuaba la balacera entre ambos bandos y los heridos empezaban a aparecer mientras eran trasladados hacia la propia casa de salud, cuidando de que no les llegue los incesantes ataques de los otros uniformados.

21:40 El Palacio de Carondelet es nuevamente el punto central de los acontecimientos, a esa hora llegó el Presidente Correa escoltado por una camioneta doble cabina color vino, y en su interior los grupos uniformados. Sus simpatizantes lo vitorean mientras se los distingue por los colores identificativos del partido de gobierno (Verde) Alianza País, además de la Bandera del Ecuador. Cierra con un discurso eufórico y utilizando términos

como “conspiración” y destacando como uno de los principales actores de los sucesos de ese día, al ex-presidente Lucio Gutiérrez Borbua y pidió además un minuto de silencio por las víctimas que se cuantificaron ese día.

Cabe destacar que ese discurso que ofreció el primer mandatario, fue televisado por los medios de comunicación nacionales, pero además por las cadenas internacionales como CNN en Español.

22:30 Según destaca el reportaje especial de Diario El Comercio sobre el 30S , a esa hora los uniformados que mantenían su protesta en el Hospital de la Policía Nacional, repliegan y regresan al Regimiento Quito #1, ahí es donde se permite la salida de Periodistas, Médicos y civiles que permanecían al interior del mismo.

2.1.6 Informe de víctimas 30S:



1 **Edwin Efrén Calderón**, policía, 29 años, Tulcán. Murió en un confuso incidente cerca del Mercado Central por un impacto de bala en el pecho. Laboraba en el Regimiento N. 2

2 **Froilán Jiménez**, policía, 28 años, Loja. El uniformado recibió un impacto de bala en su pecho mientras resguardaba el automóvil que sacó al Presidente del Hospital de la Policía.

3 **Darwin Panchi**, militar, 21 años, Ambato. Una bala impactó su cabeza mientras conducía un vehículo de inteligencia en la av. Mariana de Jesús y Occidental. Falleció el 2 de octubre.

4 **Jacinto Cortez**, militar, 25 años, Santo Domingo. Fue herido a la altura del parque familiar ubicado la av. Mariana de Jesús durante un incidente con policías sublevados. Fue impactado por tres perdigones en su tórax. Falleció el 1 de octubre.

5 **Juan Pablo Bolaños**, estudiante, 24 años, Quito. Recibió un impacto de bala en la cabeza en la av. Mariana de Jesús a dos cuadras del Hospital de la Policía durante las protestas.

Fuentes: Informe militar Operación Rescate, testigos, familiares, EL COMERCIO

3.1 SINOPSIS 30S

El 30 de Septiembre de 2010, más allá de que la interrogante sea si fue golpe de estado, si fue insubordinación policial, si fue una protesta salarial, o consecuencias del manejo político como dicen sectores de la oposición, es un día que trascenderá en el marco político e histórico del país, por todo lo ocurrido. Nunca antes hemos visto que un Presidente de la República en cualquier conflicto que se suscite acuda directamente al lugar de los hechos a encarar lo que está ocurriendo, no sé si tal vez en algo similar se pueda relacionar al conocido “Taurazo” donde el entonces Presidente de la Nación, Ing. León Febres Cordero estuvo retenido en el cuartel militar de la ciudad de Manta y bajo la presión del Gral. Fran Vargas Pazzos en ese entonces (General de la FAE Fuerza Aérea Ecuatoriana), el primer mandatario y su ministro de defensa Medardo Salazar fueron liberados luego de 12 horas de las denominadas “negociaciones” ese día el Ecuador estuvo en vilo por saber qué es lo que iba a determinar este suceso que pasó a la historia política del país.

30s, cuando el Presidente Rafael Correa llegó al Regimiento Quito #1, empieza a demostrar su personalidad en diferentes aspectos, en varios momentos y eso lo pone en el banquillo de los acusados, según expertos politólogos, académicos, y ciudadanos en general hablan de si estuvo bien o no, el discurso dado frente a la tropa policial. Al bajarse del auto ya enfrenta a los uniformados que le gritan, reclaman, exigen, aquí es el primer momento donde se intenta retirar de forma agresiva la corbata que traía puesto ese día, Correa se comporta como ser humano cualquiera en determinados momentos y se le olvida que es el Presidente de un País, cuando a un común ciudadano esto le ofende, sea esto de acto, obra o palabra u omisión, reaccionamos como dicen los psicólogos, con la naturaleza que ha sido criado, con los comportamientos que observamos, etc.

Prosigue su camino y vuelve a discutir con una ciudadana, esposa de uno de los policías que le recrimina por lo aprobado en dicha ley (Servicio Público) y que ella entiende perjudica a su esposo, él le recalca varias veces lo que su gobierno ha hecho por beneficiar a la tropa policial, ella termina diciéndole que por qué él está de acuerdo en que gente “vaga” sea beneficiaria del bono de desarrollo humano, el Presidente Correa replica: “no

estoy de acuerdo, pero con esto no van a solucionar nada”. Vuelve aquí el primer mandatario a no responder de una forma “tradicional” por decirlo de alguna manera, encara, confronta, replica, pero esto puede ser entendido de dos formas como una buena acción, o mala actitud, es decir es bueno aclarar, pero los términos son muy fuertes o para quien es enviado el mensaje esto le puede traer el formarse una idea de lo que es quién se está dirigiendo a mí, lo mental, lo deductivo al descifrar un mensaje es lo idóneo en este asunto.

El discurso en la ventana del Regimiento Quito #1, tiene diferentes matices por analizar, el primero el lugar escogido, pese a naturalmente ser una ventana común y corriente, desde otra perspectiva es un balcón desde donde él se dirige al público, a una altura y distancia determinados y esto no quiere decir que hablemos de la peligrosidad al estar al frente de grupos armados, sino por el hecho de que eso es un símbolo de jerarquía, de poder, y de que quienes observan desde un piso bajo hacia arriba saben que eso responde al nivel de jerarquía que tiene su Comandante en Jefe y que ellos son los subordinados al poder, esto hasta en términos legales o constitucionales.

El señala cuanta gente hay en el lugar y separa a quienes están protestando “no son todos” dice el mandatario, esto es un término que él lo ha venido usando en el transcurso de estos diez años de gobierno que ha tenido, incluso uno de los slogans del año 2016 para el Gobierno Nacional es: “Somos más, somos muchísimos más”, esto es semántica, el Presidente utiliza la lingüística correcta para determinar quienes están con él y quienes no, pero como destacó no lo ha hecho solo en el caso 30S sino en muchos problemas políticos.

Cuando los uniformados gritan “Eso hizo Lucio”, el replica señalando a los medios de comunicación y afirmando que ese es el nombre de quien estaría tramando todo lo sucedido, es decir metiéndose en los cuarteles, metiendo en la cabeza de los policías y diciéndoles que lo que él hizo estuvo bien y ahora les quieren quitar lo que el supuestamente les dio. Puede ser la naturalidad de la situación lo que el interpreta, pero para sus opositores él está creando enemigos para que le terminen dando la razón, por ejemplo policías que son un grupo pequeño, políticos opositores y periodistas.

El pregunta a su entonces ministro del interior Gustavo Jalkh, “Cuanto ganaban antes los policías”, si a su lógica y a la del gobierno nacional esto es una realidad, ellos (La Tropa Policial) la aceptarían, pero están ante un escenario complejo en el cuál ellos no escuchan al 100% las declaraciones y a muchos no les interesa. El utiliza su forma académica de expresar las cosas, de aclarar los temas, de ejemplificar su trabajo en cualquier área, otra vez volvemos a la semántica, él se olvida de que es Político y vuelve a las aulas universitarias, dicta una clase como profesor universitario.

“La razón no pide fuerza” dice un conocido dicho, esto podría haber pensado el Presidente Correa, cuando en el transcurso de su discurso hizo un comparativo a los Policías, resaltando que lo mismo de lo que ellos protestan y no les parece correcto, ha hecho de forma obligatoria con todos los servidores públicos y pone como principal ejemplo al personal del Palacio de Carondelet.

Luego de 7 minutos en los cuales habló, respondió, aclaró y puntualizo los temas que consideró pertinentes, llegó el escenario y observo por 6 ocasiones a la multitud por todos lados y tomando el micrófono expresó:

“Si quieren matar al Presidente...aquí está mátenlo pues si les da la gana... mátenlo si tienen poder, mátenlo si tienen valor, en vez de estar cobardemente escondidos”

El presidente perdió la cordura, la tranquilidad, la armonía, lo formal, lo académico, todo esto que él expresó durante 7 minutos transcurridos de su discurso, donde habló de otra forma y lo académico primó por sobre lo eufórico y hasta tenso por el retiro de forma violenta de su corbata frente a los uniformados. Su homilía se tornó diferente en los siguientes minutos y fue el punto máximo de confrontación con los uniformados que no supieron responder, actuar en ese instante, como recuerdan los hechos, la respuesta posterior fue fatal.

Ya lo posterior no fue explicativo, cordial e informativo, en otra forma de expresar diríamos, señores todo esto se hizo y se hace por ustedes, sino quieren entender es una lástima. Lo simbólico de la corbata, su grito a la multitud, su rostro de enfado ya plantearon

las cosas hacia otro escenario, pese a que muchos estaban confundidos, eran parte de la muchedumbre y no sabían por qué, esto trajo muchos inconvenientes que desembocaron en el fatídico e inolvidable 30S en Ecuador.

CAPITULO III

3.1.2 Análisis del discurso y desglose teórico

El análisis del discurso como eje principal investigativo obedece a parámetros estructurales muy apegados, también a la sociedad en la que se manejan los aspectos discursivos, es decir a la sociedad que recibe el discurso, la misma que tiene características propias del discurso que se emite, dentro de lo que converge a la realización de un análisis es importante identificar los puntos discursivos que convergen para el establecimiento de la estructura teórica.

Para establecer la siguiente estructura, se ha puntualizado en tres ejes claves que son: ¿Qué es el discurso?, ¿Qué es el análisis crítico discursivo?, el discurso, la exclusión del mismo y los efectos sociales del discurso, de esta manera se ha situado un desglose de los conceptos de los autores que han sido eje investigativo.]

Siendo el tema “Análisis del discurso emitido por el Presidente de la República del Ecuador, Rafael Correa Delgado, el mismo que se realizó el día 30 de septiembre del año 2010 en la ventana del regimiento Quito #1”.

En este sentido se detalla lo siguiente sobre cuáles son las consideraciones teóricas puntuales con las que se ha abordado la temática del discurso, para esto se ha tomado principalmente al autor Teun Van Dijk, el mismo que permite situar y sintetizar cuál es la estructura del discurso, el autor Foucault hace una ejemplificación más social de lo que es el discurso, con estos se ha trabajado ya que sus conceptualizaciones invitan a entender cómo se configura el discurso y como este se canaliza dentro de la trama social con la que las personas elaboran los juicios de pensamientos y sus formas de actuar en el mundo.

3.2.1 ¿Qué es el discurso?

“El discurso puede describirse en distintos niveles de estructura. Estas estructuras son aplicadas de diversas formas, por ejemplo, por la sintaxis, la semántica, la estilística y la retórica así como por el estudio de géneros diversos” (Dijk, 2000, P 20).

“El discurso, por más que en apariencia sea poca cosa, las prohibiciones que recaen sobre él, revelan muy pronto, rápidamente, su vinculación con el deseo y con el poder” (Foucault, 1992, P 6)

“el discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio de lo cual se lucha, aquel poder del que quiere uno adueñarse” (Foucault, 1992, pág. 6)

“La teoría Lingüística trata de los SISTEMAS de la lengua natural, esto es, de sus estructuras reales o posibles, su desarrollo histórico, diferenciación cultural, función social y fundamento cognoscitivo” (Dijk, 1995, P.29)

3.2.3 Géneros – Estructuras

Muchos géneros del discurso disponen de estructuras argumentativas, por ejemplo los editoriales, cartas al director, artículos de investigación, debates parlamentarios, etc. En estos géneros es típico que los participantes (emisor – receptor) tengan opiniones diferentes e incluso contrapuestas.

En el discurso argumentativo de estos actos comunicativos, uno o más participantes intentan hacer que su punto de vista resulte más aceptable o creíble formulando argumentos que lo sostengan. (Dijk, 2003, P 71).

Son estas citas desde las que se ha abordado la temática de construcción del discurso, entonces Van Dijk, por ejemplo tiene una visión más estructural del proceso de formación del discurso, en la que detalla los procesos cognitivos que recaen al momento de emitir un

acto lingüístico y las condiciones semánticas, gramaticales y demás; tomando en cuenta que se respeta la condición estructural del género, la visión cultural, es decir todas las variables que son parte del proceso o del acto con el que se dirige al público, desde aquí Foucault también ofrece un amalgama de varios criterios con respecto a lo que se dice frente a un público y la intencionalidad del mismo.

En este sentido y tomando en cuenta que el discurso es funcional al poder, es decir observando que en la sociedad hay mayorías y minorías, pues el discurso de la mayoría es más absolutista, es decir goza de poder producto del dominio que se ejerce en la masa; no obstante existe el discurso de la minoría el mismo que va a querer sesgar las cualidades, características e intenciones del discurso que son de dominio público y que goza de conocimiento por parte de la masa.

Es esta disyuntiva discursiva es en la que se van a situar elementos claves Teun Van Dijk, confronta a los elementos discursivos incluso desde el uso de la violencia y como la estructura de poder es la encargada de legitimar el uso de la violencia, y resaltar que el discurso inocente no existe, esa es una fantasía de los pueblos ya que todo discurso político apunta al poder o a demostrar un hecho en particular como objeto deseado y reafirmarlo o mantenerlo en el caso de que exista.

Con respecto a la manipulación a través del discurso el autor señala que manipular a la masa es muy fácil, aún más fácil manipular a la mayoría para que se oponga a los grupos minoritarios, y aquí se canaliza el tema de la culpa funcional del poder, ya que es el poder el que indica a la masa quiénes o quién es el que atenta contra la estabilidad de la sociedad, entonces las minorías se encargan de formar una especie de frente ciudadano contra aquellos que están del otro lado.

3.1.4 Manipulación mediática - discurso

Analizar críticamente el discurso permite poder entender también su potencial de manipulación, ya que se analiza también los aspectos socio-cognitivos de la sociedad, y por este ápice nace lo que se conoce como ideología, que es una estructura mental compartida

por muchas personas y es esta multitud la que va a formar un conjunto de valores, conceptos, objetivos, visión, misión con el cual se van a adueñar por decirlo así de un eje discursivo.

El autor también es puntual al trabajar la funcionalidad del discurso en la prensa medios de comunicación y ahora las redes sociales, donde emerge toda una plataforma discursiva que mueve masas y que antes no existía; es también claro al explicar que por ejemplo prensa es un eje en el que se manipula mucho porque los diarios guardan consigo intencionalidad, es decir si desean que se propague el miedo es muy fácil asustar a la masa, un ejemplo: 20 reos se encuentran sueltos en la ciudad, entonces puede ser que los 19 estén escondidos para que no los encuentren y uno suelto en la ciudad, sin embargo así se crea el pánico social, la población se asusta e inmediatamente salen quienes están al frente de las instituciones (Poder) y dicen: “Por acción del Ministerio del Interior a través de la Policía Nacional se ha logrado capturar a los 20 reos sueltos en la ciudad”, con esto se finaliza con la ansiedad social y el Ministerio del Interior gana puntos a nivel de su gestión nacional y su compromiso con la sociedad.

Así mismo funciona el poder sobre la estructura de la masa, por eso es fácil convencerle de ciertas ideologías, o de estar en contra o a favor de algo, es por eso que el manejo discursivo cuando no es en función de una educación liberadora lo que hace es someter a las conciencias a nivel de masa, es decir la idea es crear un modelo mental sostenible, que permita que la gente asocie con eventos particulares de su vida, o en general que una sociedad considere sobre determinado suceso o momento y en base genera una aceptación o aprobación.

Algo importante es entender el dominio del discurso público por élites simbólicas entonces la pregunta es qué está pensando la gente, por ejemplo sobre migración, sobre personas de alguna nacionalidad, sobre temas políticos o sobre personajes políticos y etc.

Entonces por ejemplo a los ciudadanos se les vende una idea para que esta se propague por toda la nación y el mundo, se habla así de un discurso político de dominio popular, aquí se resalta la importancia de que la masa tiene un discurso pero este siempre está manipulado por la élite simbólica que propaga su pensamiento ya sea en anuncios, redes sociales,

mensajes a la comunidad, etc. Esto va a propagar desde ya un pensamiento social, que quienes hacen análisis de discurso político pueden establecer los parámetros sobre los cuales se está aplicando el dominio de un pensamiento en la masa.

El análisis crítico del discurso, estudia el origen del discurso y el abuso del poder, porque el poder en si no es malo pero el abuso de él es una condición negativa para los pueblos, el abuso de poder es una forma ilegítima de ejercer el poder, el discurso en si es una construcción de sonidos, también imágenes, estructuras sintácticas y entender que el lenguaje y el discurso también es un acto, es una acción en sí.

3.1.5 ¿Qué es el análisis crítico discursivo?

En el espíritu de los enfoques contemporáneos, respecto del ACD, esto significaría que el análisis del discurso crítico-político que llama a enfocar y consiste especialmente en el estudio de las formas de reproducción del poder político, la dominación o abuso del poder mediante el discurso político, incluyendo las diversas formas de resistencia o las muestras de poder contra tales formas de predominio discursivo (Van Dijk, 1999, P 10)

Es un tipo de investigación discursiva en el que se van a puntualizar los usos de poder social, el dominio y desigualdad; y que son básicamente entender cuáles son los procesos discursivos aceptados y legitimados socialmente, bajo estos preceptos se trabajará también el tema de la desigualdad social como un eje, porque unos son aceptados a nivel discursivo dentro del quehacer del discurso público y otros no los son, entonces la desigualdad incluso en modos operados de vida están atravesados por el discurso.

El poder es una palabra clave dentro de lo que es el análisis crítico del discurso, ya que a través del discurso se controla la mente y acción en función de los grupos dominantes, apuntando a la desigualdad social, para qué es todo esto, la respuesta es para reafirmar el poder, entonces se activan los aparatos ideológicos del poder como las instituciones para vociferar a gritos frases, pequeñas dosis de cómo el poder existe y se reproduce en la masa,

ahora es mucho más fácil por las redes sociales poder propagar un pensamiento social y muchos lo aceptan de por sí.

En los procesos de poder se verifican los polos, por un lado los que tienen el poder y los disidentes al mismo, es decir los que se oponen a creer enteramente en una idea, en un plan, en lo que el poder propone creer, pensar y hacer como parte de su ideología en las masas, entonces se hace un control de actos tiene sus mecanismos y entre ellos está el poder mental es decir persuadir la mente de los individuos y de las masas y hacerlos sujetos a una idea o a un grupo de poder, entonces es a través de este juego en el que se va a reafirmar el poder en la masa, estos grupos tienen acceso al discurso público.

En varios de los análisis del discurso del poder lo que se ha encontrado es el abuso del poder el mismo que ha permitido y se ha ubicado en los grupos, introduciendo ideas como el altruismo, la patria, el honor patria o muerte, la juventud, manos limpias y demás palabras y frases que al introyectar estas palabras y frases en los grupos estos se vuelven actos desmedidos que desea el poder que los grupos hagan, por eso las ideologías son peligrosas, pueden mover grupos incluso hacia a la violencia masiva como en la actualidad se puede visualizar con la homofobia, los migrantes y demás grupos que son rechazados socialmente, por ideas implantadas.

Mucha gente joven que se encuentra en el auge de verse envuelta en una ideología, es a la que apunta el poder para que esta con toda la energía que tiene pueda proliferar el discurso y hacerlo real dentro de los confines de la nación, se toma así de su necesidad urgente de creer en algo, la necesidad de identidad y para esta última el nacionalismo es la salida ya que que este permite que los jóvenes crea en algo y como tienen la necesidad de buscar algo en que creer pues los Gobiernos transmiten la ideología y muchos con capacidad de razonamiento pueden aceptar o rechazar el mismo.

Entonces, cómo se dirige el locutor o dueño del discurso es importante, porque sus gestos, sus palabras van a crear un ápice y pauta en el comportamiento del resto, su tono de voz enérgico y cerrar siempre con un discurso de esperanza y de días mejores hará que la promesa en los jóvenes se haga vigente, se haga un sueño que conduce hacia lo que consideran será una realidad, es sobre esta idea la que trabajarán los discursos de poder y si

algo falla siempre buscan al chivo expiatorio, a aquél culpable que incluso puede ser simbólico en la Nación, por ejemplo las potencias mundiales, que son aceptadas y legitimadas por la masa social.

3.1.6 El discurso y la exclusión del mismo

“Tabú del objeto, ritual de la circunstancia, derecho exclusivo o privilegiado del sujeto que habla: he ahí el juego de tres tipos de prohibiciones que se cruzan, se refuerzan o se compensan, formando una compleja malla que no cesa de modificarse” (Foucault, 1992, P 5)

“En una sociedad como la nuestra son bien conocidos los procedimientos de exclusión. El más evidente, y el más familiar también, es lo prohibido. Se sabe que no se tiene derecho a decirlo todo, que no se puede hablar de todo en cualquier circunstancia” (Foucault, 1992, P 5)

“Existe en nuestra sociedad otro principio de exclusión: no se trata ya de una prohibición sino de una separación y un rechazo. Pienso en la oposición razón y locura” (Foucault, 1992, P 6)

En general puede decirse que las falacias son incumplimientos de las normas y de los principios de la argumentación. Se violan los principios de la interacción argumentativa cuando no permitimos que los demás opinen; cuando les interrumpimos, les amenazamos u obstruimos, o cuando evitamos la interacción argumentativa de forma cooperativa (Dijk, 2003, P 73).

El discurso se hace prohibido, cuando este ataca a las estructuras de poder, y cuándo hay lo prohibido; cuando el poder se divide en legítimo e ilegítimo, entonces se deslegitima a aquello que resulta agresivo, a lo que no amamanta a la estructura existente entonces se crea la dominación mental y la dominación de acción en la que se implica la fuerza, se hace ver al otro como el acusado, culpable, el irreverente, él que no deja que las cosas funcionen.

Con los grupos disidentes lo que se usará es la noción de control, entonces si la persona quiere controlar la mente de los grupos ejercerá la persuasión y control para que actúen como los dueños del poder desean que actúen, ahí existe la lógica y juego del poder.

Lo prohibido es un eje puntual, ¿por qué? Porque a decir de Foucault siempre en las sociedades va a existir aquello que no se puede decir, es decir lo innombrable, y qué es el poder, pues es algo múltiple que atraviesa a los sujetos, es decir se establecen las relaciones de poder entre dominados y dominantes, entonces el poder circula entre estos ejes o sujetos.

La represión en el poder, no es una característica esencial en el poder, sino que se encarga de reproducir discursivas para reproducir sujetos sociales, marcando sus actos, su pensamiento, su ideología y demás. Foucault dice que el poder no es algo que se tiene en si sino algo que se ejerce, es decir no siempre la gente que tiene poder nació con él sino que lo adquiere en cuanto establece relaciones, así se vislumbra las redes de poder como condiciones que pasan por cada sujeto.

El término “represión” según lo planteado, es ya una estrategia del poder para desmovilizar a quienes se auto-denominan disidentes, es decir se ejerce él lo que estos grupos acusan como “abuso del poder” en las masas dominadas, con esto se pretende mantener el poder y que los grupos minoritarios desistan de su posición política, discursiva o ideológica.

3.1.7 Efectos sociales del discurso

La noción de práctica social usualmente supone una dimensión social más amplia que el discurso de los diversos actos realizados por los usuarios del lenguaje en la interacción interpersonal (...) de modo similar, una conversación cotidiana informal acerca de la inmigración puede ser parte de la práctica social compleja de comunicar estereotipos étnicos (Dijk, 2000, P 25).

El discurso verdadero por el cual se tenía respeto y terror, aquél al que era necesario someterse porque reinaba, era el discurso pronunciado por quien tenía el derecho y según el ritual requerido; era el discurso que decidía la justicia y atribuía a cada uno su parte; era el discurso que, profetizando el porvenir, no solo anunciaba lo que iba a pasar, sino que

contribuía a su realización, arrastraba consigo la adhesión de los hombres y se engarzaba así con el destino (Foucault, 1992, P 9).

La dimensión social: la acción y la interacción. Los discursos se llevan a cabo en situaciones específicas con el fin de conseguir actos de habla determinados: aserción, cuestión, acusación, promesa, amenaza, etc. Debemos preguntarnos si estos actos de habla difieren en función del interlocutor o del grupo social. La respuesta es mínima (...) los miembros de grupos dominantes, cuando se dirigen a quienes oprimen, tienden a dar órdenes y proferir amenazas (Dijk, 2003, P 75).

El ritual define la cualificación que deben poseer los individuos que hablan (y que, en el juego de un dialogo, de la interrogación, de la recitación, deben ocupar tal posición y formular tal tipo de enunciados); define los gestos, los comportamientos, las circunstancias, y todo el conjunto de signos que deben acompañar el discurso; fija finalmente la eficacia supuesta o impuesta de las palabras, su efecto sobre aquellos a los cuales se dirigen. (Foucault, 1992, pág. 24).

Por lo que se refiere a la constitución de las verdades prácticas, podría estar de acuerdo con usted en que su perspectiva es ciertamente la más relevante. Somos modernos y no disponemos de ningún mundo inteligible que nos proporcione ideas listas para usar, de modo que no tenemos otra opción que inventar verdades prácticas. (Habermas, 2001, P 3).

Cuando se habla de la sociedad y el discurso, es inevitable no hablar de ideología ya que este modelo mental se propagará en los grupos sociales, y se verificará en las acciones; entonces aquí es donde aparece ese ritual del que se ha hecho mención, con todas las particularidades sus gestos y formas de canalizar la idea en la masa, por eso la sociedad se vuelve el depositante discursivo del poder, por eso se indaga en la estructura conceptual

En todo aquello que se dice y como lo dice, los teóricos hablan de que tener el poder del discurso socialmente eran aquéllos que tenían el poder y el derecho de hacerlo, por eso Foucault toma la palabra ejercer el poder, como aquello que circularmente aparece en los humanos.

La sociedad es a su vez co-dependiente de aquellos que han logrado alcanzar el poder, cuando se verifica que una sociedad también ha enfermado es cuando se puede observar sectarismo, fobias, discriminación, partidos políticos caducos, violación a derechos humanos en nombre de la ideología, abuso de poder, miedo social; bueno entre otros factores que harán que la sociedad haya introyectado elementos de odio hacia muchos sujetos que se consideren o sean disidentes de la postura de poder actual.

3.1.8 Elementos comparativos:

Conceptos y ejemplos que dan los autores.

Para establecer el material con el que se va a trabajar, se puntualiza que; se tomará como elementos comparativos a los siguientes apartados:

Análisis comparativo

Teun Van Dijk y Michel Foucault, tiene particularidades similares ya que los dos autores son analistas del discurso político y su influencia en la sociedad, y también han trabajado temáticas como la ideología, abuso de poder, mecanismo de control, los efectos del poder en la sociedad, la violencia y demás.

3.1.9 Matriz de análisis

Cuadro comparativo

Definición	<i>Teun A. van Dijk</i>	<i>Foucault</i>
<i>El Discurso Político</i>	<p>Los discursos hacen "observables" las ideologías en el sentido que es sólo en el discurso que ellas pueden ser explícitamente "expresadas" y "formuladas". Otras prácticas políticas sólo muestran o experimentan implícitamente las ideologías, por ejemplo, las prácticas de discriminación sobre la base de ideologías sexistas, racistas o políticas.</p> <p>(Política, ideología y discurso.)</p> <p>El discurso político, así, no es sólo definido en términos de estructuras de discurso político sino también en términos de contextos políticos. Así cualquiera que actuando bien como diputado, como primer ministro, como líder de partido, o como manifestante será típicamente percibido por los hablantes o por los receptores como una categoría de contexto político relevante en el discurso político,</p>	<p>El discurso, por más que en apariencia sea poca cosa, las prohibiciones que recaen sobre él, revelan muy pronto, rápidamente, su vinculación con el deseo y con el poder (El orden del discurso)</p> <p>El discurso es una noción bastante resbaladiza en la obra de Foucault, pero en el nivel más básico se utiliza el término para referirse a los restos materiales dejados por la historia verbal. También se utiliza para describir una cierta "forma de hablar".</p> <p>(Conceptos claves)</p>
Ideología	1. El concepto de "ideología", usado	En general, Foucault no encuentra el

	<p>a menudo tanto en los medios de comunicación como en las ciencias sociales, es notoriamente vago. Su uso diario es en gran parte negativo, y típicamente se refiere a las ideas rígidas, falseadas o partidistas de otros: nosotros tenemos la verdad, y ellos tienen ideologías. Este sentido negativo se remonta a Marx y Engels, para quienes las ideologías eran una forma de "falsa conciencia"; así, la clase obrera puede tener ideas falseadas sobre las condiciones de su existencia a consecuencia de su adoctrinamiento por aquéllos que controlan los medios de producción.</p> <p>(Política, ideología y discurso.)</p> <p>2. Una ideología es el fundamento de las representaciones sociales compartidas por un grupo social. Dependiendo de la perspectiva propia, del hecho pertenecer a un grupo o de la ética, estas ideas de grupo pueden ser valoradas "positiva", "negativamente" o no ser valoradas en absoluto.</p> <p>Las ideologías tienen propiedades</p>	<p>concepto de ideología para ser particularmente útil y cuando se hace referencia a ella, por lo general es para criticarlo, con el argumento de que la noción (1) presupone una 'verdad' para que la ideología se oponga, (2) implica que es secundaria a la "infraestructura" de un material y (3) se propone un tema universal. (Conceptos claves)</p>
--	--	--

	<p>tanto sociales como cognoscitivas las cuales tienen que ser explicadas por una teoría integrada (Política, ideología y discurso.)</p>	
Control Social	<p>Los grupos dominantes saben que para controlar los actos de los otros es necesario controlar sus estructuras mentales. Los actos son intenciones y controlar las intenciones implica lograr controlar los actos.</p> <p>(Discurso, Poder y Cognición Social)</p> <p>Para que un discurso logre afectar a una masa hay necesidad de que dicha masa conozca la lengua y que por lo tanto, haya ya formado unos esquemas cognitivos que le permitan inscribir en ellos lo que está viendo, oyendo o leyendo. No hay repercusión si antes no se han construido unos marcos mínimos de conocimiento de lo que se pretende hacer pasar.</p> <p>(Discurso, Poder y Cognición Social)</p> <p>El control de los actos en general, puede hacerse directa o</p>	<p>Panóptico, panoptismo y la vigilancia: El panóptico, fue el diseño de una prisión producida por Jeremy Bentham a finales del siglo XVIII, que agrupan las células alrededor de una torre de visión central. A pesar de la cárcel nunca se construyó la idea fue utilizada como modelo para numerosas instituciones, incluyendo algunas prisiones. Foucault utiliza esto como una metáfora para la operación del poder y la vigilancia en la sociedad contemporánea.</p> <p>(Conceptos claves)</p>

	<p>indirectamente. La policía, estamento oficial armado, tiene la posibilidad de forzar los actos de manera directa. Este tipo de control, es también un control de limitación de libertad, pero en general, el poder moderno no es así. El poder moderno es el que se ejerce por medio del control mental, esta es la manera indirecta de controlar los actos de otros. El poder moderno consiste en influenciar a los otros por medio de la persuasión para lograr que ellos hagan lo que se quiere. (Discurso, Poder y Cognición Social)</p> <p>Los sujetos sociales más poderosos pueden controlar el discurso seleccionando el lugar, los participantes, las audiencias, los actos de habla, el tiempo, los temas, el género, los estilos. (Discurso, Poder y Cognición Social)</p>	
Poder	La noción de poder involucra sobre todo el concepto de control sobre dos instancias: los actos de las personas y la mente de las personas; es decir, hablar de poder es hablar	El poder es “el nombre que se presta a una situación compleja en una sociedad dada” (Foucault, 1976b [VS] pág. 113) y ésta está constituida por “la multiplicidad de las relaciones de fuerza inmanentes y

	<p>de control. El control remite a la limitación de la libertad de acción de otros.</p> <p>(Discurso, Poder y Cognición Social)</p>	<p>propias del dominio en que se ejercen” (Foucault, 1976b [VS] pág. 112), el análisis que Michel Foucault proponga sobre el paso del poder soberano al biopoder no apuntará en ningún caso a la elaboración de un listado comparativo de leyes, aparatos estatales e instituciones. Tampoco tendrá por objetivo llegar a formular algún tipo de definición esencialista de ambos poderes. En una analítica del poder que no quiera disolverse en una teoría del mismo, la cuestión que hay que afrontar es: ¿cómo se ejerce el poder? ¿Qué dominio específico forman sus relaciones? ¿De qué mecanismos o tecnologías dispone?</p> <p>(Biopoder)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- El poder no es una cosa sino una relación 2.- Poder no es simplemente represivo pero es productiva 3.- El poder no es simplemente una propiedad de la State. Power no es algo que se localiza exclusivamente en el gobierno y el Estado (que no es una esencia universal). Por el contrario, el
--	---	---

		<p>poder se ejerce en todo el cuerpo social.</p> <p>4.- El poder opera en los niveles más micro de las relaciones sociales. El poder es omnipresente en todos los niveles del cuerpo social.</p> <p>5.- El ejercicio del poder es estratégica y guerreros</p> <p>(Conceptos claves)</p>
Violencia	<p>Sorprendente es también el uso de lo que podríamos llamar los pronombres demostrativos de 'distancia', tales como el uso de Ellos-as/a Ellos-as o Esta gente en contextos en los que descripciones completas tales como Mis vecinos turcos/negros...habrían sido más adecuadas. Yo interpreto tales usos como estructuras subyacentes señaladoras de diferenciación y oposición en modelos mentales de la situación, a saber, entre NOSOTROS Y ELLOS</p> <p>(Discurso y Desigualdad)</p>	<p>La violencia simbólica se caracteriza por ser una violencia invisible, soterrada, subyacente, implícita o subterránea, la cual esconde la matriz basal de las relaciones de fuerza que están bajo la relación en la cual se configura. Haciendo alusión a Michel Foucault, «el poder está en todas partes». Solo debemos "hacer visible lo invisible".</p>
La Política	<p>La política es una de las esferas sociales cuyas prácticas son exclusivamente discursivas; la cognición política está, por definición, ideológicamente fundamentada; y las ideologías políticas son en gran parte</p>	<p>Foucault crea un concepto que es el Biopoder:</p> <p>la biopolítica concierne a la población como un problema político y científico, como un asunto biológico del ejercicio del poder. El biopoder no actúa sobre el individuo a posteriori, como sujeto de</p>

	<p>reproducidas por el discurso (Política, ideología y discurso.)</p>	<p>disciplina en sus diversas formas de rehabilitación, normalización e institucionalización. Más bien, actúa sobre la población de un modo preventivo. Su legitimidad emana de la preocupación por optimizar las oportunidades de vida, y el biopoder opera mediante estadísticas para la prevención de epidemias y escasez. Su gobierno opera a través de los mecanismos de gestión y regulación que son capaces de dar cuenta de fenómenos aleatorios y “no predecibles” a escala global, determinando un equilibrio y protegiendo eventos con un promedio aceptable. El biopoder no es sólo disciplina, sino también regulación a escala global, es “el poder de hacer vivir”. El poder no hará morir, pero sí regula la mortalidad.</p> <p>(Sobre el concepto de Biopolítica en Michel Foucault)</p>
--	---	---

**3.1.10 MATRIZ DE ANALISIS DE SITUACIONES DE CONFLICTOS
SOCIALES**

<i>CAMPO/Discurso Rafael Correa</i>	<i>Respuesta de la población</i>	<i>COMPONENTE/Análisis</i>
<p>Estructura</p> <p>De cualquier institución esperaba algo así menos de la policía nacional, que vergüenza tú eres servidor público por lo menos respete a su presidente, por lo menos si eres fuerza pública. qué vergüenza</p>	<p>La población estaba a la expectativa.</p>	<p>Aquí el presidente de la República Rafael Corea Delgado, insta una a identificar a los que se van a denominar “disidentes” y participa al público cuatro situaciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Respeto a la autoridad 2. El servidor público debe respetar a la autoridad 3. La fuerza pública no puede ir en contra de la autoridad 4. Se cataloga como acto vergonzoso el hecho de atentar contra las decisiones de la autoridad.
<p>Recuerda cuánto ganaba un pobre policía antes de nuestro gobierno</p> <p>250 dólares, por más de que se han duplicado los sueldos y tenemos una política nacional.</p> <p>Recuerden como nuestros policías eran carne de cañón y no tenían ni siquiera armas para defenderse, no</p>	<p>Eso hizo Lucio</p> <p>250 (Respuesta de Gustavo Jalkh)</p> <p>Eso hizo Lucio...</p> <p>Eso hizo Lucio...</p>	<p>En esta parte el Presidente distingue lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hace una comparación entre lo que ganaba un policía y entre lo que ahora gana. 2. Les da un adjetivo de “un pobre policía”, acto discursivo descalificativo y despectivo para tratar al grupo disidente. 3. Hace hincapié en que ahora ganan mucho más en el

<p>tenían chalecos, no tenían patrulleros, señores de la prensa ahí tiene la respuesta a todo lo que está pasando lo que está pasando, las conspiraciones que yo vivía anunciando hace tiempo, uds recuerdan hace tiempo cuando la policía vivía en colchones en el suelo prestados por los vecinos, sabemos que no hemos logrado solucionar todos los problemas, pero lo estamos solucionando, nunca antes se había gastado tanto presupuesto para la policía nacional, pero lo que no puede seguir habiendo, son todas estas aberraciones, habían canastas (...) de regalos navideños</p>		<p>Gobierno actual, así se aduce que más bien debería existir un acto de agradeciendo para con la autoridad.</p> <p>4. Se realiza también una comparación con la forma de vida que tenían y con la que tienen en la actualidad, de esta manera e regresa nuevamente a una explicación más de porque tendrían que estar en agradecimiento con el gobierno actual, puntualizando que la regulación de sueldos implica que no sólo es para el sector policial sino con todo el sector público.</p>
<p>Cuando llegué a la presidencia habían canastas de regalos navideños, Uds. ganaban bien (...) En el sistema del 2006, les pagaban sueldo de miseria pero les daban limosnas, que canastas de navidad,</p>		<p>El presidente, distingue en todo el discurso que él llevo a poner orden, porque antes de él a la gente la maltrataban con el pago económico.</p>

<p>que bonos, no respetaron sus familias, se les retaba por todos lados, se les trataba como instrumentos.</p>		
<p>Qué pena que los bastiones de la patria (...) se comporten de esta manera</p>	<p>Se escucha gritos en la multitud</p>	<p>El termino bastión implica que sean esa estructura protectora con los grupos de poder denominados “patria”, entonces el hecho de que se hayan ido en contra de la autoridad, implica que utilizaron los recursos de la desobediencia y el Vandalismo, en este caso este acto se desarrolla contra la autoridad misma, entonces ocurre lo contrario a lo que afirma Teun van Dijk:</p> <p>“cuando los poderes dominantes permiten un discurso extremista, la gente violenta se siente legitimada para incurrir en la violencia”</p> <p>Teun van Dijk.</p>
<p>Después de incrementar los sueldos se están movilizand las remuneraciones en el sector</p>		<p>Continúa con el hecho en sí de que se le debe dar un agradecimiento con respecto a los cambios que se encuentra realizando, ante todo el</p>

<p>público, eliminando todas las canastas navideñas, servicios de salud privados, en la presidencia se prohibieron todos los servicios de salud privados, tratar de los derechos que si tienen y que no le dan nada al Estado, por ejemplo vivienda fiscal.</p>		<p>discurso recurre a que en el Ecuador todo ha cambiado de forma positiva.</p>
<p>Luchen por cosas que valen la pena luchar, pónganse la patria en el pecho, vean cuánta miseria existe, cuanta gente ni siquiera tiene trabajo, estamos luchando por el bien común.</p>		<p>“Cualquier discurso público no es inocente, manipular a la gente contra minorías es aún más fácil, porque la tendencia sobre en todo en tiempos de crisis es culpar a gente que no tiene poder y no a gente que tiene el poder” Teun Van Dijk</p> <p>Es decir instar a la lucha desde un plano en el que se explica que el acto de los policías en este caso la minoría se plantea como una no lucha, más bien como un acto desestabilizador.</p>
<p>Pero seguiremos con una sola política de justicia, no daremos ni un paso atrás, si quieren quemar los cuarteles, si quieren</p>		<p>El presidente resalta sobre patrones de patriotismo que se juegan en la filas de la policía nacional tales como: la misión de policía, entonces aquí es</p>

<p>traicionar su misión de policías, este presidente y este gobierno seguirá haciendo lo que tiene que hacer.</p>		<p>importante reconocer que estos preceptos son casi sentimentales con respecto al quehacer de la policía.</p>
<p>Señores estamos haciendo justicia, estamos aumentando sueldos, mejorando condiciones de trabajo, mejorando niveles de vida Si quieren destruir la patria, aquí está destruyanla pero este presidente no dará ningún paso atrás viva la patria</p>		<p>Se puntualiza que:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Que lo que hace el actual gobierno es un acto de justicia con los servidores públicos, ya que antes estaban mal y ahora su situación mejora gracias al mandatario, 2. Cuando dice: “Si quieren destruir la patria, aquí está destruyanla pero este presidente no dará ningún paso atrás viva la patria” entonces la Patria es igual a Rafael Correa Delgado, es así que resalta que no dará ningún paso atrás esto en la conciencia social crea la posición de resistencia, es decir de disentir con aquéllos disidentes y de tacharlos de enemigos del pueblo.

CONCLUSIONES

En general como hemos analizado durante todo el transcurso de este trabajo periodístico investigativo, podemos notar como el lenguaje que es parte fundamental de la vida cotidiana de todos los ciudadanos, influye y puede traer consigo un hecho de magnitudes gigantes que pueden ser positivos o negativos. El discurso como tal puede ser visto de diferentes formas y puede llegar bajo un camino direccionado hacia un público en particular, esto se da en diferentes ámbitos de nuestra sociedad, político, deportivo, cultural, económico y como lo hemos demostrado en este trabajo, un discurso no se lo expone por exponer, existen normas, parámetros por cuáles atraviesa el mismo.

La intencionalidad del mismo no es un hecho aislado existe un por qué, un para quien, un cómo, cuándo y dónde para dar un discurso, el tema puede ser diferente, podemos dar un discurso de agradecimiento en la familia, en la Universidad, en nuestro trabajo, puede ser un discurso que ha tenido sus días de preparación, de anticipación sobre lo que se va a decir, a exponer y como aclaramos siempre traerá una idea formada hacia las personas que lo receptan como tal.

En el caso del discurso político, hay gente especializada en elaborar estos temas que van a ser expuestos por la persona encargada de leer los mismos, para hablar particularmente del Presidente de la República, Rafael Correa Delgado, he seguido su trayectoria política desde que apareció en los medios de comunicación, como un personaje nuevo en la política, específicamente el 20 de Abril de 2005, donde asume el cargo de Ministro de Finanzas del entonces Presidente Alfredo Palacio. Dentro de mis estudios como futuro Periodista el tema político-noticioso lo he seguido a lo largo de más de 15 años en que me apasioné por los temas de actualidad del país.

El presidente de la República Rafael Correa, ha estado presente en los medios de comunicación, en los periódicos, en las radios, nacionales e internacionales durante todo el proceso gubernamental de casi 10 años, en los cuáles ha estado al frente del manejo total del país. Ha dado discursos de todo tipo, durante su gestión, los más tradicionales en eventos de Fuerzas Armadas, De Policía Nacional, de Fuerza Naval, etc., discursos en momentos conflictivos por ejemplo: Cuando uno de sus primeras decisiones fue

convocar a una Asamblea Nacional que cree una nueva constitución para el país, aquí se debía destituir a los entonces electos diputados del Congreso Nacional.

Uno de los discursos más complejos, complicados fue el que tuvo que dar explicando al país y a los ciudadanos en general sobre los contratos millonarios que había obtenido su hermano Fabricio Correa con diferentes instituciones del estado, uno de los más sentidos, ya que el rostro del mandatario mostraba su desazón y símbolo de sentirse traicionado por alguien de su propia familia.

Como detalla Michel Foucault aquí se puntualiza estrategias, técnicas, tácticas para argumental, justificar, explicar un tema particular, ya que el individuo tiene como objetivo el demostrar un procedimiento adecuado con el cuál se llega a la verdad, y está en enfocada hacia la masa, es decir el pueblo, quien otorga la confianza a quien ostenta el poder.

Otro punto álgido en los discursos que ha dado el Presidente Correa, está el que lo brindó el 15 de Agosto de 2013, cuando anunció mediante una cadena nacional al país y al mundo que su gobierno había tomado la decisión de explotar los campos Ishpingo, Tambococha y Tiputini, ubicados en el Oriente Ecuatoriano y que había sido uno de los puntales ecológicos del gobierno de Correa hasta ese momento. Quienes más sintieron esas palabras como un golpe a su confianza fueron los jóvenes ya que la iniciativa ITT recorría el mundo buscando una compensación para no explotar el petróleo en esa zona, Correa justificó su decisión destacando que “el mundo nos ha fallado”.

Su discurso trató de mostrar confianza y seguridad en sus palabras, pero tras de esto estaba el recuperar esa respaldo que el sentía se le estaba terminado de parte de la juventud con esta decisión, haciendo un psicoanálisis del tema (deseo – objeto - historia), es lo que aplica aquí el primer mandatario, esto era lo que proponíamos pero no lo hemos logrado, hagamos esto que tiene remedio y poca afectación, sería parafraseando su discurso, mientras como hemos detallado, el discurso no siempre será entendido de la manera como un personaje desea y aquí nace el contexto del tema a tratar.

Uno de los últimos discursos que han dado notoriedad en el ámbito político fue el que brindo el mandatario luego de la propuesta de ley que se envió a la Asamblea Nacional denominada “Ley de Herencia y plusvalía”, este proyecto generó uno de los ambientes

más tensos que ha sufrido el país en todo el periodo que comprende el Gobierno de Rafael Correa, protestas en diferentes ciudades del país, una credibilidad tanto del gobierno en general como la del Presidente de la República, quien reconoció una baja en su aceptación a su gestión y aquí surge uno de las frases más repetidas por el mandatario durante protestas en su contra “Nosotros somos más, muchísimos más”. Dentro del discurso están las temáticas situadas socio-políticamente y que precisamente en este caso surgen como las protestas que él ha tenido durante su gestión y que bajo el análisis introspectivo realizado nos llevan a la conclusión de que el utiliza parámetros de discurso y poder, para demostrar de forma cuantitativa quienes están con él y quienes están en su contra, quienes difieren de tus teorías.

Finalmente resalto el manejo de comunicación y como se lo ha plasmado durante este periodo de gestión del Gobierno Nacional (2007 - 2016) para muchos incorrecto, abusivo, autoritario, coartando la libertad de expresión y despilfarrador, en cambio para quienes comparten sus teorías, inclusivo, diferente, contrarrestando a las partes y acercando a la ciudadanía, el día 30 de Septiembre de 2010 el Ecuador perdió a 5 hombres valiosos de la patria, centenares de heridos, un día en que el país perdió el horizonte por varias horas y que el respeto a las instituciones fue mermado por problemas políticos. El discurso que el Economista Correa expuso desde la ventana del Regimiento Quito #1 tuvo diferentes matices ya detalladas y mencionadas, resaltar que dentro de una palabra, de una frase puede traer consigo un final complejo, que no sea de beneficio para nadie.

BIBLIOGRAFIA

- Teun Van Dijk, (1999), Análisis del discurso social y político
Pluminor, ABYA-YALA
- Teun Van Dijk, (2009), Discurso y poder
ESPAÑA – BARCELONA (ISBNB) Gedisa SA
- Teun Van Dijk (1999), El análisis crítico del discurso
Anthopos ESPAÑA – BARCELONA
- Michel Foucault, (1971), El orden del discurso
Tusquets Editores, FRANCIA – PARIS
- Roland Barthes, (1.970) El discurso amoroso
FRANCIA – PARIS
- Diario El Comercio (ECUADOR) Reportaje especial
30S (Año 2011)
- Infografías (Diario El Comercio) Datos de personas fallecidas
- Documental “MUCHEDUMBRE 30S” del Periodista Ecuatoriano Rodolfo
Muñoz, (2011) Ecuador TV.
- Diario El Telégrafo (ECUADOR) Especiales 30S denominado “Revolta
Policial”
- Discurso del Presidente Rafael Correa desde la ventana del Regimiento Quito #1
tomado de YOUTUBE Canal TELEAMAZONAS fecha 30 de Septiembre de
2010, Noticiero 24 Horas, microonda en vivo.
LINK: <https://www.youtube.com/watch?v=gBWrqHgBblk>
- ANEXOS Adjuntos Con Fecha de Periódicos

ANEXOS

